

**Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium**  
**Hatósági Főosztály**

**Emlékeztető az AVOP Monitoring Bizottság**  
**2004. július 6-ai üléséről**

<b>Megnyitó</b>	
<b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b>	<p>Tisztelettel köszöntöm a MB. tagjait a csatlakozás utáni első ülésen. Megállapítom, hogy a MB. Tagok döntő többsége megjelent az ülésen. A napirendre vonatkozó javaslatot mindenki megkapta. Megkérdezem, van-e módosító javaslat a napirenddel kapcsolatban? (nem volt) Javaslom, fogadjuk el ezt a napirendi pontot, megállapítom, hogy az <b>AVOP MB. elfogadta a július 6-ai ülés napirendjét.</b></p> <p>Felkérem Dr. Németh Imre miniszter urat, hogy tartsa meg üdvözlő beszédét.</p>
<b>Dr. Németh Imre</b> <b>miniszter</b>	<p>Tisztelt hölgyeim és uraim!</p> <p>Szeretettel üdvözlöm önöket az AVOP MB ülésén, tisztelettel köszöntöm az Európai Unió kollégákat.</p> <p>Örömmel jelenthetem be, hogy az Európai Unió Bizottsága 2004. június 24-én hivatalosan is jóváhagyta Magyarország Agrár és Vidékfejlesztési operatív programját, amely a többi operatív programmal biztosítja a Nemzeti Fejlesztési Tervben kitűzött célok megvalósítását. Az AVOP egységes keretbe foglalja a mezőgazdasági termelés és élelmiszer-feldolgozás versenyképességének javítását, valamint a vidék felzárkóztatását célzó, az EMOGA Orientációs részből, és a halászati orientációs pénzügyi eszközökből finanszírozott intézkedések végrehajtásának rendszerét. A programot hivatalosan 2003. december 22-én nyújtottuk be az EU Bizottságához, a benyújtást mintegy fél éves tárgyalássorozat előzte meg a Bizottság és a magyar kormány között a program tartalmát illetően. Az AVOP-hoz szervesen kapcsolódó PKD magába foglalja az egyes intézkedések keretében támogatható tevékenységeket, a kedvezményezettek körét, a végrehajtás rendszerét, a pályázatok jogosultságának és kiválasztásának szempontjait, valamint a támogatás kereteit és a felosztás arányait. Rajtunk a sor, hogy a mai ülésen megtárgyaljuk a PKD-t, és bízom benne, hogy konszenzussal elfogadjuk ezt a fontos részt, amely alapján már véglegesíteni lehet az első negyedévben megjelentetett pályázati felhívásokat is. Május 3-tól, nyolc intézkedésre lehet pályázni az AVOP keretében. A mai napig az MVH 114 db. pályázatot érkeztetett, elmondható, hogy napról-napra nő az érdeklődés a pályázatok iránt.</p> <p>Bepillantva a mai nap szoros napirendjébe, hadd emeljem ki magam is a SAPARD Program sikerét, azt, hogy 2004. április 30-ig 8827 pályázat érkezett be a SAPARD intézkedésekre – melyről külön beszámolót hallanak a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Vidékfejlesztési Igazgató-asszonyától. Ezen pályázatok feldolgozása folyamatos és párhuzamos az AVOP pályázatokéval, azonban a kötelezettségvállalás, a szerződések megkötése a SAPARD Program esetében 2004. augusztus 31-ig lezárul, és ezt követően indulhat el a sikeres pályázókkal való szerződések aláírása már az AVOP terhére.</p> <p>A Minisztérium célja az, hogy a SAPARD források teljes felhasználása mellett az AVOP esetében 2004. szeptember 1-től meginduljon a szerződéskötés, és remélem, hogy az AVOP három évre tervezett forrásait</p>

	<p>nem sokkal a program indulása után le tudjuk kötni, amely azt jelenti, hogy sok jó minőségű, értékelhető pályázat érkezik, és ez tükrözni fogja országunk, az agrárium jó forrásmegkötő képességét.</p> <p>Bízva a mai bizottsági ülés eredményességében további jó munkát kívánok, és remélem, hogy a legközelebbi ülésen már az AVOP forrás felhasználásának gyors előrehaladásáról számolhatok be Önöknek. Egyúttal köszönöm a tagok és a Program-kiegészítő Dokumentum kidolgozásában részt vevők eddigi munkáját, valamint külön kiemelem az Európai Unió Bizottsága munkatársainak közreműködését és folyamatos szakmai segítségét.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Köszönöm Miniszter Úr üdvözlő szavait, és az AVOP helyzetértékelését. A minisztérium vezetése jelenlétével azt is demonstrálja, hogy kiemelt fontosságot tulajdonít annak a fejlesztési és szerkezetátalakítási lehetőségnek, amelyet az AVOP foglal magába.</p> <p>Felkérem Pedro Tarno urat az Európai Bizottság részéről megbízott vezető beszéde megtartására, aki a magyar vidékfejlesztési program, teljesüléséért, és kézbentartásáért felel.</p>
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	<p>Tisztelt hölgyeim, uraim, miniszter úr, elnök úr!</p> <p>Megtiszteltetés számomra, hogy képviselhetem az EU Bizottságot, az AVOP MB ülésen. Ez az egyik operatív program az öt közül, amely közösségi támogatásban részesül 2004 és 2006 között. Amint már a Miniszter Úr is említette, az AVOP-ot elfogadta a Bizottság június 21-én. A program a vidékfejlesztési programok széles skáláját foglalja magába. Nagy jelentőséget tulajdonít a versenyképesség javításának, a fenntartható fejlődésnek, stabilizálja a munkahelyeket, és szélesíti a gazdasági szerkezetet a vidéki térségekben. A pénzügyi felhasználás kiemelkedő, több mint 317 millió Euró az EU hozzájárulása a tárgyidőszakban, melyből 312,8 millió Euró a mezőgazdasági alap orientációs részből, és 4,4 millió Euró a halászati alapból (HOPE). Ez az operatív program része lesz, és erősíti a NVT-t, amely 602 millió Euróval részesedik a garancia alapból. A vidékfejlesztési terv elfogadása a végéhez közeledik, és remélem Magyarország teljes mértékben hasznosítani tudja majd a két programot a vidéki területek támogatásában, úgy, hogy ez az EU-n belüli gazdasági kohézió előnyére váljék. A Monitoring Bizottság jó példa az együttműködésre a tagállam és az EU között, fontos fóruma annak, hogy miként osszák el optimálisan a közösségi forrásokat, valamint a Bizottságnak van egyedül tanácsadói szerepe a MB-ban. Szeretnénk minden erőfeszítést megtenni annak érdekében, hogy a kifizetések sikeresek legyenek. Szeretném lelkes együttműködésre bátorítani a Bizottsági Tagokat, remélem, hogy magas fokú konszenzus lesz a döntéshozatali eljárásokban.</p> <p>Köszönöm figyelmüket.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Köszönöm Pedro Tarno úr megjegyzéseit, melyet a munkánkban fel fogunk használni a későbbiekben. Felkérem beszédje megtartására Konstantin Vampas urat, aki az EB Halászati Főigazgatóságát képviseli, ahol az akvakultúrával, halászati termékek feldolgozásával és marketingjével foglalkozó főosztály vezetője.</p>
<b>Constantin Vamvakas EU Bizottság</b>	<p>Miniszter Úr, Elnök Úr, hölgyeim és uraim, kedves kollégák!</p> <p>Szeretném tolmácsolni az EU Bizottság halászati szektor igazgatójának jókívánságait, ehhez a nagyon fontos kezdethez, természetesen el szeretném mondani mennyire örülök, hogy újra Magyarországon lehetek, melyet kicsit már ismerek, és ezután alkalmam lesz sokszor ide jönni, különösen az</p>

	<p>akvakultúra és halászat vonatkozásában. Amint tudják a halászati rész a programban kicsi, de természetesen tudom, hogy a halászat az akvakultúra és feldolgozás nagy hagyományokkal bír Magyarországon, és természetesen ezek a termékek nagyon fontosak a magyar táplálkozásban. A jövőben figyelemmel kísérem ezt a szektort, és természetesen az összes feladatot és prioritást, ezek gyors előkészítését ebben a programban.</p> <p>Köszönöm figyelmüket.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Megköszönöm az üdvözlő szavakat, abban a reményben, hogy a közeljövőben újabb program indításának alkalmából találkozhatunk vele.</p> <p>Megköszönöm Miniszter Úr részvételét.</p> <p>Javaslom, hogy az elfogadott napirend szerint, az AVOP MB ügyrendjének és a 2004. február 6-ai ülés emlékeztetőjének elfogadása következzen.</p> <p>Megnyitom a vitát az emlékeztetővel kapcsolatban, átadom a szót Dr. Maác Miklós úrnak, hogy az információkat és gondolatokat foglalja össze.</p>
<b>Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság</b>	<p>Az emlékeztetővel kapcsolatban nem kaptunk észrevételt, úgy gondolom, hogy ebben az esetben a konszenzusos elfogadásnak nem lesz akadálya.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Kíván valaki hozzászólni az emlékeztetőhöz? Valamint kérdezem a bizottság képviselőit, hogy nekik mi a véleményük?</p>
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	<p>Köszönöm Elnök Úr!</p> <p>A Bizottságnak két hozzászólása van, az első a döntéshozatallal kapcsolatos megközelítés, ahhoz ragaszkodunk, hogy a MB a döntéseit konszenzussal hozza meg. A két eljárás között a fontos különbség csak a szavazásban van. Alapesetben azt szeretnénk, ha a döntéseket konszenzussal hoznák meg. Másodsorban, az ügyrenddel kapcsolatban, nem kell ahhoz ragaszkodni, hogy a MB üléseket az FVM épületében tartsák, bár az a véleményem, hogy ez megfelelő helyszín, tehát, ha az Elnök Úr úgy dönt, akkor más helyszínen is meg lehet tartani az ülést, de figyelembe kell venni a Technikai Segítségnyújtás keretét, ezért javaslom, hogy minél többször rendezzék a Minisztériumban az ülést.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Köszönöm a hozzászólást.</p> <p><b>A 2004. február 6-ai ülés emlékeztetőjével kapcsolatban észrevétele senkinek nem volt, így azt a MB elfogadta.</b></p>
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	<p>Az emlékeztetővel kapcsolatban szeretném kérni, hogy az előző üléseket hívjuk <b>előkészítő (vagy előzetes)</b> MB ülésnek, mivel a mai az első hivatalos MB ülés.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Ez az észrevétel helyénvaló, mivel az AVOP hivatalos elfogadása után ez az első ülés, ezt a jegyzőkönyvben és az emlékeztetőben korrigálni lehet.</p> <p>Következő napirend az ügyrend, melyhez Pedro úr két észrevételt tett.</p>
<b>Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság</b>	<p>Tájékoztatom a MB-ot, hogy a tegnapi nap folyamán egyeztetést folytattunk a Bizottság képviselőivel, melynek a célja a PKD egyes intézkedéseinek a pontosítása volt. Megállapodtunk abban, hogy az ügyrendet milyen szempontok szerint módosítsuk. Konszenzusos döntéshozatalt részesítenénk előnyben, amennyiben ez nem működik, akkor lenne többségi döntéshozatal (50%+1 szavazat). Kérjük a MB tagokat, hogy ezt az ügyrendi módosítást fogadják el.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Az ügyrend szövegszerűen ezt a gondolatot tartalmazza, teljes mértékben azonos módon, ahogyan Tarno úr mondta.</p> <p>Egyéb észrevétel az ügyrenddel kapcsolatban.</p>
<b>Táncsics Zita Esélyegyenlőségi KH.</b>	<p>Elírást vettem észre az egyes számú mellékletben, amit szeretnék jelezni. Az Esélyegyenlőségi Kormányhivatal a Miniszterelnöki Hivatal szervezeteként van feltüntetve, mi különálló intézmény vagyunk.</p>

<p><b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b></p>	<p>Ha nincs más észrevétel, akkor szavazzuk meg az ügyrendet: Megállapítom, hogy <b>egyhangú szavazással a MB az ügyrendet elfogadta.</b>  <b>Következő napirend:</b> Beszámoló az AVOP Program helyzetéről. Felkérem Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsát az előadás megtartására.</p>
<p><b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b></p>	<p>Köszöntöm a MB tagjait!  Az MVH a 110/2004-es Miniszteri Rendelet értelmében, valamint az IH-val megkötendő együttműködési megállapodás alapján, az MVH lesz a közreműködője és a kivitelezője az AVOP Program végrehajtásának. Néhány szót szólok a SAPARD Programról, mint az AVOP előfutáráról. 8827 db. pályázat érkezett be összesen 217 milliárd Ft támogatás igényvel. A 2000-2003 közti pénzügyi megállapodás értelmében 54,4 milliárd Ft áll rendelkezésre. Pénteki nappal bezárólag 45,4 milliárd Ft elkötelezettség született, amely a források 83%-a, augusztus 31-ig 9 milliárd áll még rendelkezésre, amelynek elköltése nem okoz problémát. Kb. 122 milliárd Ft támogatási igényt kell majd visszautasítani, ami 4000 pályázatot jelent, számomra ez azt vetíti előre, hogy rövid időn belül sikeres AVOP Programról tudok majd beszámolni. A pályázók figyelmét felhívtuk arra, hogy dolgozzák át a projekteket AVOP szerint és adják be újra. Május 3-tól már befogadjuk az AVOP pályázatokat. 104,9 milliárd Ft az AVOP kerete 2004-2006 között, de amennyiben több igény merül fel, akkor a jövő évi keretet is fel lehet használni. Az AVOP-nak három célkitűzése van: a mezőgazdaság versenyképes alapanyag termelésének megalapozása, a mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztése, vidéki térségek fejlesztése, az adaptációs készség növelése. Nyolc intézkedést hirdettünk meg, eddig összesen 114 db. AVOP pályázat érkezett be, melyből nagy arányt képvisel a mezőgazdasági beruházások támogatása, melynél már 95%-os a lekötés a SAPARD esetén, ezért sok pályázó már az AVOP-ra nyújtja be a pályázatát. Második helyen a falufejlesztés áll, majd ezt követi a vidéki jövedelemszerzési lehetőségek fejlesztése, melyre szintén sok pályázat érkezett, a többi intézkedésre kevés pályázat érkezett. A legtöbben Észak-Magyarországon adtak be pályázatot, ezt követte a Dél-Alföldi Régió, és a Dél-Dunántúli Régió bír még nagyobb jelentőséggel. Bajtai Erzsébet számol be a pályázatok meghirdetésének helyzetéről, valamint az eljárásrend kialakításáról.</p>
<p><b>Bajtai Erzsébet MVH</b></p>	<p>A felhívásokról és az eljárásrendről azt szeretném elmondani, hogy ez mennyiben biztosítja az AVOP sikerét. A 8 intézkedésen folyamatosan dolgozunk, sok emberrel együttműködtünk annak érdekében, hogy a felhívások úgy jelenjenek meg, hogy még működőképesek legyenek. Elkészült az NVT és AVOP elválasztása „nagy állategységek” alapján, ami minden állatnál meg van határozva, kivéve az „egyéb állat” kategóriát, ami nincs meghatározva, az a támogatás az AVOP-ból kerül kifizetésre. Új állattartó létesítmény beruházását, valamint a kiegészítő létesítményeket az AVOP-ból támogatjuk, a felújításra, csak egy bizonyos méretegység felett támogatható az AVOP-ból, ez alatt az NVT-ből. A csak kiegészítő létesítményekre történő pályázás az NVT-ből támogatható. Ezek a következő pályázati felhívásokban kerülnek meghatározásra. Kibővítettük a növénytermelést és kertészetet szolgáló építési beruházásokat, bekerültek a hűtőházak, meg lettek határozva a silók, továbbá a TЭСZ-ek, BЭСZ-ek és Termelői csoportok pályázati feltételei pontosítva lettek, így az AVOP-ban ezen csoportok támogatása teljes mértékben rendelkezésre áll. A gépvásárlással kapcsolatban megjegyzem, hogy nincsenek maximált árak,</p>

	<p>mindenhonnan lehet gépet beszerezni, csak minőségtanúsítvánnyal kell rendelkezni, a gépkatalógus csak iránymutató jellegű. A saját forrás tekintetében egyszerűbb az AVOP, nem kérünk igazolást a pályázat benyújtásakor, csak a szerződéskötéskor. Az egész saját forrás hitelből is biztosítható, fedezetként ingó és ingatlan vagyon is elfogadható. Az önkormányzatok esetén sokat könnyítettünk, mert forgalomképtelen önkormányzati tulajdonon történő fejlesztés esetén, nem kérünk jelzálogot. Elfogadunk bankgaranciát, és kezési kötelezvényt, így a rossz anyagi helyzetben lévők is tudnak pályázni. A környezetvédelmi igazolás végleges formája kialakult, melyet a Környezetvédelmi Minisztérium állít ki 5000 Ft ellenében, de ez elszámolható az egyéb költségek között. Az esélyegyenlőség is bekerült a pontozási rendszerbe, a szakképzés esetében a roma képzésért a pályázóknak nem kell 10%-ot fizetni, két egyenlő pályázat közül a hátrányos helyzetű kap támogatást. A falufejlesztéssel kapcsolatban, a területi főépítésekkel történt megállapodás értelmében 10 napon belül ingyen kapnak szakvéleményt, melyet 20 millió Ft elszámolható költség fölött fogunk kérni. A közbeszerzés fontos eleme a pályázatnak melyet a beadás napján lehet elkezdni. Az ÁFA kérdés még pontosításra szorul, jelenleg a vissza nem igényelhető ÁFA szerepelhet az elszámolható költségek között, de most még nem arányosítunk. A nettó elszámolást szeretnénk bevezetni, mert ez felel meg az EU előírásainak, hivatalos állásfoglalás azonban a PM-ből még nem érkezett. Az eljárásrend operatívabb, mint a SAPARD esetén, mivel nincs második körös központi ellenőrzés, mert az EU tagoknál ez a bevett gyakorlat. Sokat tanultunk a SAPARD-ból, melyet beépítettünk az AVOP-ba. Átlátható az egész pályáztatásunk, 50 nap alatt lehet döntésre előkészíteni a pályázatokat, amely az élelmiszeripari pályázatok esetén 70 nap (2 körös rendszer). A pályázó befogadáskor már megkezdheti a beruházást, saját kockázatára. A pályázónak jogerős építési engedéllyel kell rendelkeznie a projekt beadásakor, a többi dokumentumot csak a szerződéskötésre kell beadni, fontosak a szakhatósági igazolások, az új felhívásban vízjogi engedély is szükséges a pályázáshoz. Az AVOP-ban nincs üzleti terv, az az adatlap része, a kérdések ugyanazok. A támogatott pályázatok listáját továbbítjuk a DEB-nek. Az EMIR rendszer működik, már lehet számolni benne. Köszönöm a figyelmet, kérdésekre szívesen válaszolok!</p>
<p><b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b></p>	<p>Köszönöm az ismertetőt. Márciusi SAPARD források lekötése tekintetében Magyarország még az utolsó helyen volt, a júniusi adatok azonban mutatják, hogy már az élmezőnyben vagyunk, ami bizonyítja a kemény munkát. A források lekötése tekintetében 85%-nál járunk, néhány jogcím tekintetében, már elértük a 100%-ot, ez komoly eredmény. Az AVOP előkészületei jól haladnak. Két párhuzamos program uniós pénzből viszont nem finanszírozható, a SAPARD-ot kell először befejezni, utána lehet indítani az AVOP-ot. Mivel, az óriási számú pályázat rendkívüli intézkedéseket igényelt, amely alapján 34 személy került átirányításra más hivataloktól annak érdekében, hogy a pályázatok feldolgozását gyorsítsák. Szeptember 1-től be kell fejezni a SAPARD elbírálását, másrészt szerződéseket kell kötni az AVOP-ra. Azt gondolom, hogy sikeres SAPARD-ról, és jól induló AVOP-ról tudunk majd beszámolni.</p>
<p><b>Zsadányi Lászlóné KMRFT</b></p>	<p>Egy korábbi MB ülésen javasoltam, hogy a falufejlesztésre dupla összeget fordítsunk, mert kevésnek tartottam, az MB ezt nem fogadta el azzal az indokkal, hogy a meglévő forrásokat sem tudjuk kihasználni, közben</p>

	<p>kiderült, hogy mégis nagyobb keretet kellett volna erre a célra fordítani. A pályázatok felét el kell utasítani, a kampány hatására szinte minden önkormányzat nyújtott be pályázatot a mi térségünkből. Kérdésem az, hogy a mi térségünkben még senki nem kapott értesítést arról, hogy nyertes pályázattal rendelkezik-e. Az igazgató asszony említette, hogy nyújtjuk be AVOP-ra a pályázatokat, de amíg nem tudjuk, hogy nyerünk, addig nem lehet benyújtani, ha nem nyerünk, akkor érdemes benyújtani, de mire átdolgozzuk AVOP-ra, már lehet, hogy késő lesz a pályázatok nagy száma miatt. Azok, akik nem nyertek SAPARD-on, előnyt élvezhetnek az AVOP keretében? Ezek olyan kérdéseket vetnek fel, amire még nem ismerjük a választ. A keret 85%-a már fel lett használva, akkor a mi térségünket nem érinti?</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Szeretném tájékoztatni a Bizottságot a Minisztérium olyan törekvéséről, amely az adott helyzetben forrást szeretne teremteni, melynek egyik lehetséges eszköze az NVT bizonyos forrásainak átcsoportosítása a SAPARD bizonyos területeire. Az EU Bizottsághoz írásban benyújtottuk, az NVT esetében 4 milliárd Ft. átcsoportosítására van lehetőség, amint erről hivatalos értesítést kapunk, az MVH ezt az összeget felhasználja, jelenleg csak azt tudom mondani, hogy egyetértés van a Bizottsággal ebben a kérdésben.</p> <p>Az előző kérdés megválaszolására felkérem Pásztor Zsuzsát.</p>
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	<p>Az SMB jóváhagyása alapján, a 111-es intézkedést (gépbeszerzés) előre vettük a nyári betakarítások miatt, ez az intézkedés 96%-os feldolgozottsági szinten áll. Következésképpen a falufejlesztésre még nem volt sok idő, de már ezzel is foglalkozunk. Az átirányított munkatársak megérkeztek, és bízom abban, hogy az elkövetkezendő hetekben fel fog gyorsulni a pályázatok kezelése. A keret 1,3 milliárd Ft és még csak 22%-os a feldolgozottság. Ha megkapjuk a STAR Bizottság döntése értelmében a 4 milliárd Ft kiegészítést, akkor is kevés a rendelkezésre álló keret, mivel 52 milliárd Ft igény érkezett, tehát ekkora igényt biztos nem tudunk kielégíteni. Azokat a pályázókat, akik április közepe után adták be pályázataikat arra biztatom, hogy projektjeiket írják át AVOP szerint, majd nyújtsák be újra, hadd fusson két helyen, kettős támogatás azonban nem lehetséges.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Általában időrendi sorrend alapján kerülnek a pályázatok elbírálásra.</p>
<b>Zsadányi Lászlóné KMRFT</b>	<p>Ezt szerettem volna még kérdezni az Igazgató Asszonytól, hogy időrendi sorrend dönt?</p>
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	<p>Igen. Az EU FIFO (first in first out) elve alapján, nagyon szigorúan időrendi sorrendben kerülnek elbírálásra a pályázatok.</p>
<b>Zsadányi Lászlóné KMRFT</b>	<p>Akkor azt javasolja, hogy aki április 15. után adta be a pályázatát az az AVOP-ra is nyújtsa be párhuzamosan?</p>
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	<p>Igen, mert nem lehet előnyben részesíteni azokat a pályázatokat, amelyek már SAPARD-ra is be lettek adva, mivel más eljárásrend szerint kell bírálni az AVOP-ra beérkezett pályázatokat, sok esetben könnyebbséggel.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Jogilag egymástól független két programról van szó, emiatt külön rendszer szerint kell az AVOP-ot kezelni.</p>
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	<p>A 3 évre rendelkezésre álló AVOP forrást fel lehet használni.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Ez az NVT összes többi programjára is igaz, ami tartalmaz egy Regionális Operatív Programot is. A kincstári egységszámla lehetővé teszi azt, hogy a 3 éves program folyamatosan fusson. Ha a források a szakasz közepéig</p>

	elfogynának, akkor nem indul új beruházás. Az MVH kezeli, elbírálja a pályázatokat, a végső jóváhagyás azonban a Minisztériumban működő Irányító Hatóság kezében van. Az IH-nak van egy olyan jogosítványa az ágazati programokra (14 db), amelyekre kötöttséget épített be az EU. Ezek a piac helyzetével kapcsolatosak, tehát a kapacitásbővítés és felújítás nem közömbös az EU számára, ha a piac kínálati, akkor az IH-nak megfelelő paraméterek mellett joga és kötelessége az adott piaci helyzetben leállítani az adott ágazatban a pályázatok befogadását. A korábbi Világbanki, vagy SAPARD programokhoz képest más elven működik.
<b>Szabó Ildikó Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma</b>	A falufejlesztéssel kapcsolatos kampányban mi is részt vettünk, elhangzott, hogy 52 milliárd igény van, erről az előző MB ülésen hangzottak el javaslatok. Az NVT-ből nem sikerült átcsoportosítani az 5 milliárd Ft-ot, tehát marad az 5,3 milliárd, ami 10%-át fedezi a pályázatoknak, és a FIFO elv alapján a 20-a után beadott pályázatok nem kerülnek elbírálásra. Ami azt a helyzetet eredményezi, hogy kb. 2000 település fog nemleges választ kapni, ennek mind szakmai mind egyéb veszélyeire már felhívtam a figyelmet. Továbbra is szeretnénk, ha lenne valamilyen szakmai bírálat, mert ha 48 milliárd Forintnyi pályázatot átirányítanak az AVOP 3,7 milliárd Forintjára az csak egy lavinát indítana el. Ennek a kezelését valamilyen módon meg kell oldani. A pályázati felhívásban nem szerepel az, hogy a 15-e után beadott pályázatok nem nyernek.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Az az elv, hogy aki előbb adja be, az nyerhet. Egy korlátolt forrásról van szó, melynek összetételét mindenki ismerte, a kormány és uniós rendeletekben is szerepel az a jog, hogy amennyiben a források felhasználásra kerülnek, a további pályázókat forráshiányra való hivatkozással el lehet utasítani. Pontosításként, szakértői elemzések szerint az 52 milliárdnyi igény, nem azonos minőségű pályázati munkát takar, nagyjából a fele nem elégíti ki a követelményeket, így marad kb. 25 milliárdnyi igény, ennek a kielégítése, ha a 3 éves AVOP-ot figyelembe vesszük, nagyjából 6-7 milliárd Ft áll rendelkezésre. Vannak más programok, örülünk, hogy az önkormányzatok megmozdultak, úgy gondolom, hogy forráskombinációval az igények nagy részét ki lehet elégíteni. Igaz a falufejlesztés részben FVM feladat, mint mezőgazdasági vidékfejlesztés, részben BM feladat, mert náluk is vannak források, valamint a MeH is rendelkezik ilyen forrásokkal. Az 52 milliárd Forintnyi igényt egyoldalú törekvés rányomni az FVM forrásaira, mert ezt 3 forrás kombinációjával lehet érdemlegesen kezelni.
<b>Szabó Ildikó Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma</b>	Ezzel kapcsolatban kidolgozásra kerül egy javaslat? Augusztus végén mintegy 2000 önkormányzatnál „robban”, ha elterjed, hogy hiába adták be, és nem derül ki az, hogy miért lett elutasítva a pályázat, mert senki sem nézi meg, hogy szakmailag jó, vagy nem.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Ez egy külön kérdés, ha a forrás kimerült, a játékszabályt mindenki ismerte.
<b>Szabó Ildikó Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma</b>	A forrásról szót ejtettünk a SAPARD MB-n is, ahol plusz 5 milliárdról tárgyaltunk, a jegyzőkönyvben is úgy írtam, hogy még 12 milliárdnyi forrás van.

<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Pontosítok, mert abban maradtak, hogy a lehetséges forrásbevonás felét kapja a falufejlesztés, és a másik felét a mezőgazdasági fejlesztés. Jelenleg a SAPARD kereteinek bővítésére bevonható forrás 4 milliárd Ft. Az 50%-os elv él, tehát 3,3 milliárd áll rendelkezésre erre a célra, valamint az AVOP 3 éves forrása, nagyságrendileg 6-7 milliárd Ft. Emellett a regionális programokat is figyelembe kell venni. Azt gondolom, hogy ezek határos területek, és innentől már nem köztisztviselői, hanem kormányzati döntést igénylő feladat. Amennyiben erre igény van akkor a magyar költségvetésben meg lehet teremteni a forrását. Ez a pillanatnyi tényszerű pénzügyi helyzet.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	A kérdésem, hogy a 4 milliárd Ft-ot az NVT melyik jogcíméből veszik el? Kőbevésett szabály-e az, hogy az agrár és falufejlesztési forrásoknak 50-50%-os arányban kell lenni? Mivel ez az EU vidékfejlesztési rendeletéből levezetett intézkedés, nem agráripari modernizációs forrásokat teremt az EU, főleg nem kapacitásbővítést. Ezt annak ismeretében mondom, hogy Igazgató Asszony elmondta, 69 db. mg-i beruházás pályázat köti le a források 80%-át.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Nincs ilyen szám.
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	Erre az évre rendelkezésre áll 25 milliárd Ft.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Ebből 12-13 milliárd a beruházási keret, 50-55%?
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	Igen.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Az a kérdésem, hogy a 69 pályázat mekkora forrást köt le? Oda szeretnék eljutni, hogy mondjuk 100 agrár beruházási cég áll szemben 2000 önkormányzattal. Úgy gondolom, hogy az EU vidékfejlesztési rendeletének nem a 100 cég támogatása a célja, hanem a falumegújítási, falufejlesztési, és vidékfejlesztési intézkedéseinek végrehajtása. Egyébiránt amit az NVT-ből veszünk el, azt nagyon rossz helyről vesszük el, ugyanis 4 milliárd Ft amit onnan elvesz, az kb. 5000 gazdának a folyó földalapú támogatását oldhatja meg abban a helyzetben, ha nincsenek források. Amennyiben odaadjuk 20 cégnek beruházás támogatásra, és ráadásul nem az önkormányzatok kapják ezt a forrást, akkor rossz irányba megy a tárca, ha ilyen átcsoportosításokat próbál megvalósítani.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Úgy gondolom, hogy az NVT ügyeiben ez a testület nem illetékes, ezt ne bolygassuk. Az NVT tekintetében egy másik fórum az illetékes. Napi egyeztetésben vagyunk az unió bizottságának képviselőjével, bizonyos támogatási elvek tekintetében más nyomon járnak a magyar szakmai kollégák, mint az EU-s partnerek. Ez azt jelenti, hogy nagyon nehéz hét elé nézünk, úgyhogy az NVT-t vegyük le a napirendről, és az AVOP-ról beszéljünk. A SAPARD sem ennek a bizottságnak a témája, a SAPARD-ot azért mondtuk el, mert az adminisztráció és munkavégzés szempontjából leküzdendő akadály. Egyébként az AVOP MB-ként működünk itt, és csak az AVOP céljaival, feladataival, eszközeivel, eljárásával kapcsolatos kérdésekben van jogosítványa a jelenlévőknek.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Mekkora forrást köt le a 69 pályázat?
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Nem köt le semennyit, mert általában 50%-os az elbírálás, tehát 2 pályázatot kell elbírálni ahhoz, hogy az egyik nyerjen.



<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	2,8 milliárd projektértéke van a 69 pályázatnak, annak 1,4 milliárd a támogatásértéke, ha ez nyertes, akkor ebből 600-700 millió Forint a lehetséges kifizetés.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	További kérdéseket várok.
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	A falufelújítás tárgyában Elnök Úr vázolta a megállapodást, <a href="#">melynek értelmében –A SAPARD-ba ra 15-15 millió Eurót elkülönített ki? esetleg Elkülönítésre került elkülönítésre</a> az NVT keretéből. Úgy gondolom jó ötlet információt adni arról, hogy hol jár a Bizottság az NVT elfogadása tekintetében. A Bizottságban <a href="#">elkezdtek megközzéteni kiküldtük egyeztetésre</a> az anyagot, hogy a július 20-i STAR Bizottsági <a href="#">(Agrárstrukturális és Vidékfejlesztési Bizottság)</a> ülésre bekerüljön, amely lépést követnünk kell, mielőtt elfogadjuk a tervet. Amennyiben minden jól megy, reméljük, elfogadjuk az NVT-t a nyári szünet után, valamikor szeptember elején. Azt megerősítem, hogy az NVT-ből felhasználható <a href="#">lesz</a> a 15 millió Euró a SAPARD pályázatokra.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Amennyiben az AVOP program helyzetéről szóló beszámolóhoz nincs több kérdés, egyébként ugyanerről a témáról fogunk beszélni, mikor a PKD lesz a téma, mivel az ennek a folytatását jelenti. Javaslom <b>szünet</b> tartását, utána folytassuk a PKD megvitatásával és elfogadásával.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Jelzést kaptam a szünetben, hogy néhányan még hozzászólnának az előző témához. Akkor 10 percre megnyitom az előző vitát, így nem tekintem lezártnak. Ki kíván hozzászólni?
<b>Dr. Márai Géza Vidék Parlamentje</b>	A hozzászólásomban előre bocsátanék egy Elnök Úr által tett megjegyzésre való reagálást, melyet nem teljesen értettem. A magyar szakértők és az EU véleménye között igen nagy különbség van a NVT elfogadásával kapcsolatban, ez nagyon meglepett. Tudom, hogy ez nem ennek az ülésnek a témája. Erről, ha talán bővebben lehetne beszélni.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Majd az ülés után. Ez nem az az ülés!
<b>Dr. Márai Géza Vidék Parlamentje</b>	Én az ülésen szerettem volna erről beszélni, mert ez furcsa és nagyon megdöbbentő. Az MVH beszámolójával kapcsolatban, az egyik kérdésemre már megkaptam a választ, mely szerint a beérkezés sorrendje alapján bírálják. A másik kérdésem, hogy a SAPARD-nál elutasított pályázat, ha beadásra kerül AVOP-ra, akkor előnyben részesül-e? A következő kérdésem a SAPARD-hoz is kapcsolódik. Hogyan lesz megoldva a nyertes pályázatok nyilvánosságra hozatala? Mennyire lehet ez nyilvános? Nem szeretném, ha az APEH kifizetés, vagy egyéb körülmények alapján a nyilvánosság alóli kibújás megtörténne. Következő kérdésem, hogy korábbi MB ülésen elhangzott egyrészt az, hogy gazdaságilag életképes üzem kritériumának áttekintése, felülbírálata, és szakmai átértékelése szükséges. Ezt, úgy tudom elfogadta a MB, de nem látom semmilyen nyomát, szerintem ezt felül kéne vizsgálni. Következő kérdésem, ami elhangzott egy korábbi ülésen, hogy az AVOP és a NVT átjárhatósága lenne kívánatos és fontos, erről szavazott a bizottság, hogy megvizsgálják, miként lehet ezt megoldani. Kérdezem, hogy miért nincs ez napirenden, illetve történt-e valamilyen intézkedés? Az utolsó kérdésem: ismerjük az AVOP-hoz hasonló szintű és módszerű pályázatok, (akár az osztrák, vagy a német,) meghirdetését.

	A meghirdető hatóság minden meghirdetés esetén kidolgoz egy egyszerűsített meghirdetési változatot, amely világos, mindenki számára érthető, a legfontosabb szempontokat tartalmazó pályázatmeghirdetést jelenti. Tudjuk, hogy egy pályázat elkészítéséhez szakembert kell bevonni, de ahhoz, hogy a gazdálkodó megértse, kérnénk egy egyszerűsített meghirdetést. Nem biztos, hogy nekünk ezt a bonyolult módszert kéne követni, hanem tanulni kéne azon országoktól, amelyek használják ezt a változatot. Lehetséges-e ez?
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Kérdezem Tarno urat, hogy igaz-e, hogy a magyar AVOP az uniós tagállamok vidékfejlesztési operatív programjainál jóval bonyolultabb?
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	Nem, nincs ilyen benyomásom. Tegnap megbeszélésen átnéztük a PKD tartalmát, és azt tapasztaltuk, hogy néhány részt még pontosítani kell. Én nem vagyok benne a többi program irányításában, ezért nem ismerem olyan jól, de lényegében a PKD tartalma összhangban van a többi tagországgal.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Köszönöm a választ. A következő munkamegosztást javaslom, mert úgy gondolom, hogy sok kérdést vetett föl a kolléga úr. Ami a SAPARD-ra vonatkozott azt válaszoljuk meg, utána, ami az AVOP NVT elhatárolással kapcsolatos, végül térjünk vissza a napirendhez, hiszen a PKD megbeszélése mindazon kérdésre választ fog adni, amelyek az AVOP-ot illeték.
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	SAPARD-al kapcsolatosan két kérdés érkezett, az egyik az, hogy prioritást kap-e az a pályázat, amit AVOP-ra újra benyújtanak. Nem tudunk prioritást adni, hiszen teljesen más az AVOP eljárásrendje. Javaslom, hogy a pályázatokat átdolgozva nyújtsák be az AVOP-ra, hogy „ketyegjen az óra”. A nyertes pályázatokkal kapcsolatban, a Minisztérium honlapján, valamint az MVH honlapján is megjelenítjük, ugyan úgy, mint a SAPARD esetében.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Köszönöm. Megkérem Dr. Loncsár Krisztinát, hogy válaszoljon a másik kérdésre, azzal, hogy az összes kérdést megválaszoljuk. Csak kezdjük el a PKD-val kapcsolatos bizottsági és magyar egyeztetésekről szóló beszámolót, melyek részben választ fognak adni a kérdésekre.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Az átjárhatóság kérdésére válaszolnék. Teljesen elfogadható az, hogy semmi esetre sem szabad a potenciális duplafinanszírozás lehetőségét fenntartani egyik programban sem. Úgy fogalmaznék, hogy egymás mellé van állítva a két program. Például a „meeting standard” címszó alatt azokat a hiányzó, vagy nem megfelelő állatjóléti, higiéniai, környezetvédelmi, beruházásokat lehet kivitelezni, melyek az EU erre vonatkozó követelményeit teljesítik. A határérték úgy került kiszámításra, hogy az NVT-ből kapható legmagasabb támogatási értéket összevetve az AVOP-ból kapható összeggel, a vonalat ott húztuk meg, melyet sok külső szakember is számolt. Tehát a projekt nagyságrendjétől függ, hogy honnan éri meg finanszírozni az adott beruházást. Természetesen van módosítási lehetőség, de most így működőképesnek tűnik. A lényeg az, hogy ne legyen dupla finanszírozás. A határ meghúzásához objektív szempontot kellett figyelembe venni, melyet az állatnagyságnál lehetett úgy meghatározni, melyet az EU is elfogadni látszik.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Márai úr további kérdései sem merülnek feledésbe, de úgy gondolom, hogy a következő napirend során ezekre választ kapunk. Felkérem Tarno urat, hogy a PKD-val kapcsolatos bizottsági álláspont rövid összefoglalóját adja elő, utána felkérem Dr. Maáczy Miklós urat, hogy ennek részleteit mondja el, azután Németh Anikó Úrhölgy áll rendelkezésünkre, aki a DG AGRI nemzeti szakértője, és részleteiben ismeri a programunkat.

**Pedro Tarno**  
**EU Bizottság**

Köszönöm Elnök Úr! Tegnap a Minisztériumban volt egy technikai megbeszélésünk a PKD fő témáiban. Szeretnék egy összefoglalót mondani a projektek problémáiról, melyek napirenden vannak. Az első dolog, amit mondani szeretnék a PKD-val kapcsolatos, melyet a MB ma elfogadhat. Amint tudják a Bizottságnak tanácsadó joga van a MB-ban, szóval mi nem fogadjuk el a dokumentumot, ezt először a MB fogadja el, ezután küldi meg a Bizottságnak. Ezt követően a Bizottság vizsgálja, hogy a dokumentum tartalma összeegyeztethető-e a programmal, és az EU jogszabályaival. A Bizottság hivatalos álláspontja szerint a dokumentumot először a MB fogadja el, azután kerülhet hivatalos benyújtásra a Brüsszelbe. Úgy gondolom, hogy jó ötlet volt az előzetes megbeszélés, annak érdekében, hogy a dokumentum minőségét jobbá tegyük. Júniusban kaptuk kézhez a PKD utolsó változatát, melyben a javítások követték az elvárásainkat. Meglehetősen elégedettek vagyunk az új változattal, de a struktúra még pontosításra szorul, valamint átjárható legyen az NVT-vel. Az ex-ante értékeléssel kapcsolatban még mindig van problémánk. A közösségi szabályok értelmében, az intézkedések ex-ante értékelése ellenőrizze a komformitást és az intézkedések céljainak megfelelő prioritást. Ezeknek kész kell lennie, de szerintünk még nincs teljesen kész. A kérésünk a Minisztérium és az értékelők felé az, hogy egészítsék ki a PKD-t azokkal az adatokkal, amelyek már megvannak. A másik probléma, mint ezt már említettük előző üléseken is, a regisztrációs követelmények meghatározása néhány intézkedésnél. Kértünk információkat annak érdekében, hogy mit jelent pontosan a regisztráció a gyakorlatban, ennek milyen konzekvenciája van. Sok esetben ez a követelmény akadályt jelenthet azoknak, akik nem Magyarországon működnek. Nem szeretnénk, hogy a regisztrációs kötelezettség sok esetben akadály legyen. Az a kérésünk, hogy ezt szerepeltessék a PKD-ben. A minőségi követelményekkel kapcsolatban kérjük, hogy a már szereplő új követelmények ne jelentsenek diszkriminációt a termék származása alapján. Mindennek összhangban kell lennie az 1783/2003 EU rendelettel. A kiválasztási kritérium kapcsán úgy gondoljuk, hogy horizontális prioritásokat, (pl. környezetvédelem, esélyegyenlőség) vegyék figyelembe az általános elvek megfogalmazásakor. A következő kérdés, hogy próbáljuk elkerülni az átfedéseket, az NVT és az állattartó létesítmények fejlesztése között. Szükség van pontos választóvonal meghatározására, ezért további pontosítások szükségesek, a választóvonalat a beruházások fajtái szerint kell meghatározni, új beruházások, vagy a már meglévő létesítmények modernizációja, valamint a beruházás mérete és az állat fajtája is befolyásoló tényezők. A szöveget úgy kell megfogalmazni, hogy minden világosan szabályozás alá kerüljön. Az EU szociális alapja képzéseket is támogat, ezekből lehetne finanszírozni a képzőintézmények felkészítését. Az intézkedés forrásait, inkább a gazdák képzésére kellene fordítani. A Technikai Segítségnyújtás kapcsán szintén kértük, hogy a program menedzselésére fordított összeg és a fennmaradó keret szétválasztható legyen. Azért kérjük, utalva a közösségi szabályokra, mert a program irányítására felhasználható kiadások meg vannak határozva, ezeket a kiadásokat nekünk figyelemmel kell kísérni, és a közösségi szabályokban meghatározott keretek közt kell tartani. Az utolsó, mégis legbonyolultabb kérdés a támogatás aránya. Az a kérésünk, hogy tegyék be a PKD-ba a pontos támogatási arányokat minden intézkedés esetén. A programban felső határ szerepel. Általános esetben a nemzeti és közösségi támogatás 75%

	<p>együttesen. Ez nem baj, mert utalva a 1260-as EU rendeletre, a közösségi támogatás nem lehet több 35%-nál. Néhány esetben a támogatás mértéke meghaladja ezt a szintet, pl. a kedvezőtlen adottságú területeken gazdálkodók 45%-os nemzeti támogatást kapnak. Az esetek több mint 60%-ában a kedvezőtlen adottságú területeken gazdálkodók beruházásait támogatjuk. A 60% 75%-a már 45%, ami meghaladja a 1260-as rendeletben meghatározott egész sokaságra vonatkoztatott 35%-os határt. Megoldást kell találni erre a problémára. Két megoldást javaslok, az egyik az, hogy a nemzeti támogatást csökkentjük annyival, hogy tartható legyen a 35%-os szint, a másik megoldás, hogy emelni kell a nemzeti támogatás mértékét, de ezt a PM-el kell egyeztetniük. Ezek voltak a hozzászólásaim, remélem, hogy összhangban van a dokumentum azon verziójával, amit a MB elfogad és megküld Brüsszelnek, mert harmonizál a közösségi szabályozással. Bízom abban, hogy a MB a változtatásokkal ma elfogadja a PKD-t. Köszönöm.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Köszönjük az összefoglalást a leglényegesebb kérdésekről.
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	Lenne egy kérdése a halászattal foglalkozó kollégámnak. Úgy hiszem ez a megfelelő pillanat erre.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Átadom a szót a Halászati Főigazgatóság képviselőjének.
<b>Constantin Vamvakas EU Bizottság</b>	Köszönöm Elnök Úr! Egy rövid felvetésem lenne a halászattal kapcsolatban. Nekünk nincs problémánk az intézkedés tartalmával, csupán a kulcsüzenettel, a 2.4-es fejezetben. Már megbeszéltük a Minisztérium képviselőivel ezt a kis részt. Úgy gondoljuk, lehetne változtatni az üzenet tartalmán. A lényeg az volna, hogy az üzenet jobban tükrözze a strukturális alapok szellemiségét. Természetesen megértjük, hogy az egyik cél a halfogyasztás növelése, de úgy gondoljuk, hogy jobb az, ha újrastrukturálják a halászati ágazatot, különösen az akvakultúrát. Ennek keretében javíthatnák a termékminőséget, valamint a környezetvédelmet. Már a szöveget is előkészítettük, melyet megvitattunk a Halászati Főosztály kollégáival, és a szövegezést kicserélhetjük, még mielőtt a dokumentumot kiküldenék Brüsszelbe. Köszönöm.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Köszönöm az észrevételt. Mielőtt a vita elkezdődik, hallgassuk meg Dr. Maáczt Miklós urat, majd átadom a szót a Halászati Főosztály képviselőjének, hogy reagáljon Vampas úr észrevételeire, azután folytatjuk a vitát.
<b>Dr. Maáczt Miklós Irányító Hatóság</b>	Csak néhány pontot szeretnék jobban megvilágítani, azokhoz képest, amit Tarno úr is elmondott. Természetesen az intézkedéseknél még további pontosítások is el fognak hangzani. Szólnék a tegnapi egyeztetések során a legfontosabb megtárgyalt kérdésekről, amikben egyetértésre jutottunk a Bizottság képviselőivel. Elmondtuk a Minisztérium felépítésével kapcsolatban, amint az már a PKD legújabb változatában is szerepel, hogy az AVOP és az NVT működtetése azonos irányítás alá kerül, tehát létrejön egy Vidékfejlesztési Bizottság, ami felügyeli mindkét programot, a programok működtetését pedig a Hatósági Főosztály végzi. Az ex-ante értékeléssel kapcsolatban, amennyiben az értékelést végző cég a PKD értékelését bizonyos hiányosságokkal végezte el, ami azt jelenti, hogy a 1260-as rendeletben előírt kötelezettséget, mely szerint az operatív programmal a PKD minden intézkedését össze kell hasonlítani, ami nincs kész. Erre a hiánypótlásra államtitkári szinten kértük fel a céget, reméljük

	<p>hamarosan kész lesz, sajnos a mai napra viszont nem készült el. A regisztrációs kötelezettségről már sokszor esett szó. A Bizottság azt várja tőlünk, hogy a PKD tartalmazza, hogy a közösség bármely polgárának, lehetősége van támogatás igénybevételére, természetesen a hazai szabályok betartása mellett, de ez korlátot nem jelenthet az uniós gazdáknak. A kiválasztási kritériumokban, a horizontális témák, már bekerültek az értékelési kritériumok közé. Az az elvárás, hogy az intézkedésekre speciálisan alkalmazható, pl., esélyegyenlőségi kritériumot vegyük be a szövegbe. Az intézkedések felelőseivel pontosítanunk kell. Az átfedés elkerülése, az EU szabályainak való megfelelés, az NVT és mg-i beruházás (AVOP) elválasztása, itt már a Vidékfejlesztési Főosztály kidolgozott egy rendszert, ez a nagyállat egység szerinti elválasztási kritérium. Pontosítottuk a PKD-ban szereplő leírást, hogy állattól és trágya-elhelyezési előírás csak 5 állatra van meghatározva melyek a PKD-ban szerepelnek, a többi állatot mérettől függetlenül az AVOP támogatja. A technikai segítségnyújtást az IH saját hatáskörben kezeli, megadjuk a működtetésre és egyéb költségek pontos összegét. Támogatás intenzitásról hosszas vitát folytattunk, a 1260-as Tanácsi Rendelet 29-es cikkelye szerint. A közösségi hozzájárulás mértéke beruházás esetén nem haladhatja meg a 30%-ot. Ha ragaszkodunk a 75-25%-os támogatás hozzájáruláshoz, akkor a támogatásintenzitás maximuma 46,6%. Amennyiben teljesülnek olyan feltételek, melyekért plusz pont jár (pl. fiatal gazda, kedvezőtlen adottságú terület), akkor 60%-os intenzitás realizálható, amely esetben a 35%-os EU korlát már nem érvényesül, ezért vagy a 75-25%-os arányon módosítunk, vagy változtatunk a támogatás intenzitás arányán, melyet nem szeretnénk változtatni, ezért a 75-25%-os arányon kell változtatni, amit majd egyeztetni kell a költségvetéssel. Más OP-k esetén ez az arány nem érvényesül, tehát elvi korlátja nincs.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Megkérem Gábor János urat, hogy halászati témában reflektáljon a felvetésre.
<b>Gábor János Halászati Főosztály</b>	Örömmel hallgattam Vampas úr értékelését, ami azt jelenti, hogy a halászati intézkedéssel rendben van minden. Köszönetet kell mondanom a Halászati Igazgatóságnak, mert folyamatosan figyelemmel kísérték az intézkedés kidolgozását. A kulcsüzenetben mi azt a filozófiát követtük, hogy a Halászati intézkedés fő üzenete az, hogy az alacsony halfogyasztásunkat növeljük, és a támogatások ezeknek eszközei, nem eléggé konkrétan lett megfogalmazva, ezért ezt javítani fogjuk. A segítség során tisztázódtak a kérdések, ilyen volt az intézkedés címe, a modernizáció kérdése, a marketing. Köszönöm a segítséget, a változások átvezetésre kerülnek.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Tegnap megbeszélésen a technikai észrevételeket tárgyalták meg, melyek a dokumentumban átvezetésre kerülnek. Kérdezem Tarno urat, hogy kíván-e ezzel kapcsolatban szólni?
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	Az előző hozzászólásomban összefoglaltam a főbb pontokat. Úgy gondolom nem szükséges minden részletbe belemenni, ha mindenki egyetért azzal, amit korábban mondtam.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Három kérdés érkezett Márai úrtól, kérem Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsát, hogy válaszolja meg ezeket.
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	Az egyszerűsített meghirdetéssel kapcsolatban: igen szeretnénk ezt megjelentetni, csak várjuk a PKD véglegesítését. Szeptembertől lehet igénybe venni a technikai segítségnyújtást, ami alapján össze lehet állítani ezt a kiadványt.

<b>Bajtai Erzsébet MVH</b>	A gazdaságilag életképes üzemmel kapcsolatban, az AKII által kidolgozott táblázat van benne, az új pályázati felhívásokban még jobban pontosítottuk, hogy kell kiszámítani, és hogy mi vonatkozik a kezdő vállalkozókra. Ezek az adatok megtalálhatók a 8-as számú mellékletben. Az életképességet 5 EUME-ben, egyéb állatok esetén 2 EUME-ben szabályoztuk.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Köszönöm a válaszokat, úgy hiszem reagáltunk a kérdésekre.
<b>Dr. Márai Géza Vidék Parlamentje</b>	Nem kaptam választ minden felvetésemre, mert a gazdaság életképességével kapcsolatban, úgy tudom, hogy ennek lesz egy szakmai értékelése, bevonva a bizottsági tagokat is. Ezek szerint ez nem történt meg, egy hivatalos tisztázása volt, de egy átfogó a szakma minden részét érintővélemény begyűjtése nem zajlott le. Az egyszerűsített változatot köszönöm, az átjárhatóságra adott választ nem tudtam értékelni, mert gondoljunk az önkormányzatok új kistérségi rendeletekkel kapcsolatos helyzetére. Miért nem lehetséges az, hogy ha AVOP-ból elindít egy infrastrukturális beruházást, utána folytatja az NVT környezetgazdálkodási programjával, mindkettőt az adott pályázati kiírásoknak megfelelően, ezek egymásba kapcsolódnak és a kistérségi rendszer fogja össze. Sok példát lehetne még mondani. A lehetőségeket kizárjuk egymástól. Hiányzik az egész AVOP program koncepció-meghatározása, ezért úgy látszik, hogy csak egy szűk kör tudja ezt kihasználni. Sem a 300 ezer regisztrált gazda, sem a 700 ezer gazdálkodó. Miért van ez így? Rendesen meg kellene tárgyalni, hogy legyen egy világos stratégia. Az átjárhatóság hiánya azt mutatja, hogy nem lehet összefogni.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Az átjárhatóság fogalma nem biztos, hogy kielégíti azt az igényt, melyet kifejezett. Tulajdonképpen a rendszerek összeillesztéséről van szó, mert az átjárhatóság pénzügyi szempontból nehéz, ugyanis az egyik fejlesztési típusú forrás az orientációs alapból, a másik az EMOGA Garancia részlegéből, ezekre más szabályok vonatkoznak. A rendszereket illeszteni kell, mert az növeli a hatékonyságot, tehát ez egy jó gondolat. A PKD az Operatív Programot kiegészítő dokumentum, bizonyos részeket szabályoz, egy AVOP-ot az EU már elfogadott, melyről februárban kaptuk meg a vonatkozó hivatalos levelet. Az első fejezet a stratégiáról szól, a felhasználható keret véges, így mindent nem lehet finanszírozni, de bizonyos szelekciót tartalmaz a szelekciós kérdésekből.</p> <p>Napirenden van a tagállami működésnek megfelelő minisztérium szervezeti rendjének kialakítása, ami a második félévben fog bekövetkezni. Most egy koordinatív ill. döntéshozó Vidékfejlesztési Bizottság látja el ezt a feladatot a Minisztériumon belül. A másik az ex-ante értékelés, kész van, de hiányos. Személyesen is többször beszéltem a holland céggel, nekik más elgondolásuk van az ügyben, tulajdonképpen 3-4 oldal hiányzik, a munka ki van fizetve, mégis egy ilyen jelenséggel állunk szemben.</p> <p>Regisztrációs kötelezettség: a SAPS-ban is találkoztunk vele, ezeket az ügyeket májusban kellett indítani, nem lehetett a magyar jogrendet ennyi idő alatt átalakítani, az őszi félévben meg kell tenni a változtatásokat, mert minden uniós pénznél zavart okoz, ha országhatáron túli vállalkozóról van szó.</p> <p>A kiválasztási kritériumokat teljesíteni tudjuk. A meeting standardban is komoly munka folyik. A Technikai Segítségnyújtás forrás helyzetével kapcsolatos válasz rávilágított az összefüggésekre.</p> <p>További egyeztetésre a támogatás intenzitás kapcsán van szükség a PM-el. A</p>

	Minisztérium stratégiája az, hogy az uniós forrásokat minél többen megkapják. További egyeztetésre van szükség a hazai és EU források megosztásával kapcsolatban. Az ex-ante értékelést kivéve minden világos. A dokumentumot ismerve úgy gondolom, hogy a Bizottság tagjai tudnak dönteni arról, hogy elfogadják, vagy nem.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	A februári ülésen komoly vita folyt az életképességi kritériumokkal kapcsolatban. Ez azért fontos, mert beruházási támogatást csak olyan vállalkozás kaphat, amely megfelel a feltételeknek. Kulcskérdés, hogy hol húzzuk meg ezt a határt. Sajnos azóta ez rosszabb lett, mert akkor 2 EUME volt a határ, ami 612 ezer Ft sztenderd fedezeti hozzájárulás. A jelenlegi helyzet az, hogy ez csak a tevékenység diverzifikációja intézkedésnél érvényes, egyéb esetben ez 5 EUME, ez már 1,5 millió Ft A két EUME azt jelentette, hogy 135 marhával kell rendelkezni, akinek nincs annyi nem nyerhet, mivel nem életképes. Az 5 EUME azt jelenti, hogy kb. 400 marhával kell rendelkezni, aki beruházni szeretne. Régebben 50 ha volt a határ, most a 2,5-szerese területet kell felmutatni ahhoz, hogy életképesnek minősítsék a pályázót. Jelenleg a gazdálkodók nagyon kevés százaléká felel meg ezeknek a kritériumoknak. Rossz irány, hogy a határokat még följebb emeljük. A sztenderd fedezeti hozzájárulás nem változott. Az AKII lehet, hogy megnézte az Agrárgazdasági Kutató Intézet teszüzemi hálózatából származó adatok alapján számolva, több mint 99%-a a gazdálkodóknak ki van zárva a pályázásból. Ez borzasztóan rossz irányba mutat, mert csak néhány ezren tudnak pályázni, ami eldönti a beruházási összegek elköltésének fő irányát. Mérlegelésre ajánlom ezt a kérdést, hogy mi lesz a többiekkel, nem csak itt, hanem az NVT-n belül is.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Az angol nyelvű PKD 39. oldalán található egy AKII számítás, amely alapján az egyéni gazdálkodók 52%-át pályázóképesnek jelölte meg az intézet, a fedezeti hányad alapján. Ebben a számításban még nincs benne az a változás, hogy hektáronként a gabonatermelők megkapják a 35-40%-át az átlagos költségeknek.
<b>Zsilinszky Lászlóné Fejlesztési Főosztály</b>	Utálnék a táblázatra, ami a PKD-ba került. Én más adatokat nem tudok, az 1%-ról nem halottam, az AKII számaira tudok hagyatkozni, és azt tudom a figyelmebe ajánlani.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	A közel 400 marhát reálisnak tartja? Ugyanis a J02b táblázat alapján ezt a számot kapjuk, pl. a szarvasmarha tartók esetén 300 ha. gyepl jön ki.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	A húsmarha tartók is kapnak már ebben az évben nemzeti kiegészítést, ami kb. 40 ezer Ft marhánként.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Szeretném kiegészíteni azzal, hogy két irányba indult a vita. Az egyik az, hogy jogcímenként is szét van választva az életképesség. Az elhangzott számok az agrárberuházásokra vonatkoznak, a diverzifikációnál egészen más a limit, és az életképességi mutatók is. A másik pedig az, hogy az NVT-ben bejött a félig önálló gazdálkodók támogatása, ez a versenyképes kategória alá került, Ezeket megfelelően el kellett választani. A félig önálló gazdálkodók jogosultjainál 2-től 5-ig terjedő sztenderd fedezeti hozzájárulás, vagy ennek megfelelő jövedelem aktivitás, gyakorlatilag kellett egy kategóriát készíteni annak a rétegnek.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	A kettő és az öt EUME azt jelenti, hogy 135 és 350 marhával kell rendelkezni a félig önálló gazdálkodóknak? Mitől félig önálló, ha már több mint 100 marhája van?

<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Azt javaslom, hogy figyelemmel a témában elhangzó hozzászólásokra, az AKII készítsen új kalkulációt, melyben az állatprémiumok is szerepelnek. A táblázatban szereplő mutatókat felül lehet vizsgálni, amelyek alapján a gazdálkodók részt vehetnek a pályázatokban. Az egyedi gazdaságokra ez nem vonatkozik, mivel a statisztikai számoktól függetlenül működik. Azt javaslom, hogy fogadjuk el a 2 és 5 EUME közti értéket. Az egyszerűsített üzleti kibontakozási programért évente 1000 Eurót kaphatnak 3 éven keresztül. Ezt a csoportot tudja kiegészíteni a javasolt 5 EUME határ, amely a prémiumokkal és egyéb kiegészítésekkel együtt valószínűnek tartom, hogy ilyen nagyságú állományra nem lenne szükség, de vizsgálja meg az AKII, amennyiben egyet értenek.
<b>Magyar György MOSZ</b>	Úgy gondolom, hogy az a kiegészítés, amit Loncsár Krisztina mondott, miszerint az NVT-ben van egy másik intézkedés, szerintem megoldható három tételben az. Amire Ángyán professzor úr céloz, valóban furcsa, hogy ez a három tétel a szarvasmarhaféléknél egyenként is alacsonyabb, mint az egyéb juh sztenderd fedezeti hozzájárulása. Meg kellene vizsgálni, hogy ebbe a három tételbe mik tartoznak bele, a kódok mit takarnak! Erre a kérdésre rövid időn belül megoldást kell találnunk.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Azt a javaslatot terjesztem elő, hogy kérdezzük meg az AKII-t, és felülvizsgálat után levélben megküldjük az újabb számítást. További észrevételek?
<b>Magyar György MOSZ</b>	Miért nem lehet bevonni egy szakmai kört az AKII értékelésbe? Együtt meg lehetne vizsgálni, hogy hogyan számoltak, és jók-e a számok.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Nincs akadálya annak, hogy bevonjunk azokat, aki részt kíván ebben venni. További észrevételek?
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	A beruházásoknál maradva, mivel ezek több mint a felét elviszik az AVOP forrásainak, ezért nem mindegy hogyan költjük el. A használt földterület nagysága kiválasztási kritérium, de azt nem mondta senki, hogy pozitív vagy negatív diszkriminációt jelent a földterület nagysága, ez nem mindegy. Minél nagyobb a méret annál jobban támogatjuk? A beruházások kiválasztási kritériumáról már vitáztunk egyszer, arra vonatkozóan, hogy összekössük-e valamilyen módon a beruházás támogatást az NVT-vel. Ugyanarra a vidékfejlesztési rendeletre alapozódik mindkettő, a célja az, hogy elterjesszen gazdálkodási rendszereket. Logikus az lenne, hogy az ehhez kapcsolódó beruházások támogatása is valahogyan jelenjen meg, hogy előnyt élveznek azok, akik az NVT-ben érvényes szerződéssel rendelkeznek. Ezt a MB elfogadta, de nem szerepel az új anyagban amit már jeleztem. Próbáljuk ezt érvényesíteni, legalább egy kis kapcsolat legyen, úgyszólván egységes vidékfejlesztési törvényt kell majd készíteni. Tartsuk meg a kapcsolatot az AVOP és az NVT közt a beruházás támogatásoknál.
<b>Dr. Németh Anikó EU Bizottság</b>	Az életképességi kritériummal kapcsolatban utalnék a tegnapi <u>technikai</u> megbeszélésre, ahol a Bizottság részéről az 5 EUME kritérium további pontosítását <u>és indokolását</u> kértük: <u>-magyarázatot hogy a gazdaságok hány százaléka esik ebbe az életképességi kategóriába.</u> A beruházás intézkedésnek ugyanis az a célja, hogy a gazdasági <u>életképességet-versenyképességet</u> fejlessze. <u>-ezért a A</u> táblázatban szereplő adatok <u>szerint alapján</u> az intézkedés <u>ben megeészott csoportban</u> a gazdasági társaságok 94%-át <u>célozná meg érintené</u> , amit túl magasnak tartunk. Szeretnénk <u>hogy</u> az AKII bevonásával <u>vizsgálják felül felülvizsgálni</u> , hogy a 94% valóban összhangban áll az intézkedés céljával. <u>Továbbá indokoltnak tartjuk annak felülvizsgálatát, hogy Kkisebb, más indikátorok alapján gazdaságilag</u>



	<p>életképes farmok <del>más indikátorok alapján</del> részesedhetnek ebből az intézkedésből, pl. olyan farmok melyek erdészetből, vagy egyéb diverzifikációs tevékenységből élnek. Ígéretet kaptunk arra, hogy ezt meg fogják vizsgálni, főleg az egyéb állatfajták (nyúl, méh, kecske) esetében.</p> <p>Továbbá azt a kérdést vetettük fel tegnap, hogy <u>a meghatározott kritériumok alapján életképes</u> nagyobb gazdasági társaságok <del>melyek megfelelnek az életképességi kritériumoknak, akkor esetében</del> egyéb mutatók szükségesek-e ahhoz, hogy a pénzügyi stabilitást <u>is</u> mérjék.</p> <p>Jeleztük azt is, hogy a termelői csoportok esetében az életképesség az üzleti terv alapján kerül megállapításra. Szeretnénk tudni, hogy az üzleti terv értékelésekor <u>melyek az értékelés fő kritériumai illetve</u> milyen indikátorok kerülnek értékelésre,<sup>5</sup> valamint <u>jó lenne kérjük, hogy ezek a pontosítások és magyarázatok kerüljenek be a PKD-ba. ,ha ez a PKD-ba bekerülne.</u></p> <p><u>Javasoljuk Elfogadjuk,</u> hogy az AKII felülvizsgálja <u>és pontosítsa</u> a mutatókat, illetve az adatokat <u>és indokolja meg a meghatározott életképességi kritériumot.</u></p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Mivel ez nagyon nehéz kérdés, nagyon precíznek kell lenni. A legegyszerűbb lehatárolás volt az 5 EUME. Ide precíz indikátorok kellenek. Egyet ért-e azzal a MB, hogy egy 4-5 főből álló szakértői csapat álljon föl, melyet péntekre össze lehet hívni.</p>
<b>Magyar György MOSZ</b>	<p>Számunkra megküldött anyagban kicsit félreértelmeztük az arányokat, hogy a kis és nagy vállalkozások közt milyen százalék részesülhet, illetve esik ki a támogatásból. Az egyéni gazdaságok esetén a megküldött anyag szerint 45000 részesülhet támogatásban, és 42000 kiesik, a többi nyilván nem felel meg valamilyen kritériumnak. Társas vállalkozásoknál összesen 4400 darabról beszélnek, mintha ez lenne a 100%. A statisztikai adatok szerint a 12 ezret meghaladja a társas vállalkozások száma. Itt is történt valamilyen lehatárolás. A 4400-ból valóban 4150 van feltüntetve, hogy támogatásban részesülhet, ami 94%-os arány, de ez az összes társas vállalkozás 33%-a. Kérem figyelembe venni ezt a számot.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Úgy gondolom, hogy a felvetésed egybe esik a Bizottság felvetésével, mert ők is hasonló indokok alapján kérik ezeknek a számoknak a felülvizsgálatát. Tisztázni kell, hogy ki fog felelni a szakértői megbeszélés munkájáért. Kérdezem Dr. Maáczt Miklós urat, hogy vállalja-e? Köszönöm.</p> <p>További észrevételek?</p>
<b>Dr. Perger László OKTVF</b>	<p>A beruházások támogatása kapcsán, a 4.1, 4.2, 4.5, 4.6 intézkedéseknél szerepel, a beruházás környezetre gyakorolt hatása. Ez nem értékelhető kritérium, pl. a 4.2-es intézkedésnél a tárolási veszteségek csökkentése van írva, nem pedig tárolási vesztesége. A használt földterület nagyságát is meg kell határozni, és ahol szerepel a beruházás környezetre gyakorolt hatása, ott nem elegendő az, mint a 4.5, 4.6-nál, hogy pl. az erózió csökkentése, azt érzékelteti, hogy nem lehet negatív környezeti hatás, de jó lenne megjelölni szövegszerűen is.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	<p>Megkérem Bajtai Erzsébetet, hogy válaszoljon.</p>
<b>Bajtai Erzsébet MVH</b>	<p>A földterület nagyságánál csak az életképességet nézzük, később már nem vizsgáljuk ezt. A pályázati felhívásban már csak az életképesség mértékéig kell igazolást adni, a többi földterületről, ami a pályázatban megjelölt arról pedig nyilatkozatot kérünk, csak annyi földterületet kell megjelölni, ami a hatékonyságot igazolja.</p>
<b>Dr. Ángyán József</b>	<p>Annak üzenet értéke van, hogy mekkora birtokkategória felé visszük el</p>

<b>MAGOSZ</b>	ezeket a pályázati forrásokat. Ha kizáró kritérium lenne, hogy a földterület nagysága minél nagyobb annál inkább esélyes a forrásra, ez aggályos lehet, különös tekintettel arra, hogy mennyi szereplője van az agráriumnak.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Ez a gépbeszerzésnél szerepel, valószínű, hogy csak egy elégtelen fogalmazás. Azt kellene belevezetni, hogy a tervezett föld kapacitás arány hatékonysága. Nem önmagában a földterület nagysága az, ami szelekciós kritérium, hanem a terület és a kapacitás arányossága.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Akinek van 20 ha földje ugyanannyi pontra jogosult, mint akinek 500 ha területe van, ha ugyanolyan hatékony.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Ezt így jónak gondolom, tehát földarányos gépkapacitásról van szó. Hogyan aránylik a földterülethez a rendelkezésre álló kapacitás, és amire pályázik? Szeretném, ha ezt pontosítanánk.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Kérdezem Dr. Maáczt Miklóst, hogy az életképességgel foglalkozó bizottságnak mikor legyen az ülése? Legyen péntek 9 órakor.
<b>Zsilinszki Csilla</b>	A tegnapi technikai megbeszélés észrevételeinek a figyelembe vétele mellett, ezeket a gondolatokat is be fogjuk építeni a beruházási részbe.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	A földtípusú kritériummal kapcsolatos szövegjavaslatot is szívesen befogadjuk.
<b>Zsilinszky Lászlóné Fejlesztési Főosztály</b>	Racionális legyen a gépberuházás, tehát ne vegyen valaki 10-szer akkora gépet, mint amire valójában szüksége van. Ezt pontosítani kell!
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	További hozzászólás?
<b>Magyar György MOSZ</b>	A támogatás intenzitás kérdésében szeretnék hozzászólni. Szó esett az ÁFA kérdéstről. Január 1-től az a szabály, hogy nem igényelhető vissza az ÁFA AVOP beruházás esetén. Próbáltunk lépéseket tenni a kormányzatnál, hogy ezt az intézkedést függesszék fel. Az IH kifejezte, hogy nem kívánja a támogatási intenzitást csökkenteni, úgy látom azonban, hogy kicsi a mozgástér a költségvetés helyzete miatt, tehát komoly veszélyt látok a jelenleg leírtakhoz képest. Valószínű, hogy mégis kompromisszumot kell kötni. Nyilván a Minisztérium és az MB mindent megtesz azért, hogy erre ne kerüljön sor. Különösen azért kérem figyelembe venni, mert ha veszünk egy 50%-os támogatást melynek nem igényelhető vissza a negyede, ami azt jelenti, hogy a támogatottság már csak 37,5%, és ha további kompromisszumra is sor kerül, akkor könnyen 30%-ra kerülhetünk. Ez nem elégséges támogatás
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Ha valaki részt kíván venni a PM-el történő egyeztetésen, vagy ezt követően egy konzultáción, annak följánljuk ezt a lehetőséget. További hozzászólás?
<b>Táncsics Zita Esélyegyenlőségi KH.</b>	Esélyegyenlőség kapcsán szeretnék hozzászólni az elhangzottakhoz. Köszönöm a MB nyitottságát az esélyegyenlőségi kérdések iránt. Ha jól értékeltem az elhangzottakat, akkor a Bizottság részéről van egy olyan igény, hogy az intézkedéseknél konkrétan kellene részletezni az esélyegyenlőségi célcsoportokat, valamint az egyes kedvezménytípusokat és -módokat. Erre vonatkozóan februárban küldtünk egy, a Nőképviselési Tanács együttműködésében készített táblázatot, melyben meghatároztuk, hogy milyen célcsoportot javasunk kedvezményezettnek, milyen módon és mértékben javasunk kedvezményeket, és milyen indikátorokkal lehet ezt mérni. Szívesen segítünk, ha ezt szövegszerűen kell átültetni a PKD-ba, az intézkedések felelőseivel ezt meg lehet tenni. A PKD-ban szereplő megfogalmazásra tennék két javaslatot. Az egyik az, hogy a fogyatékos

	emberektől milyen igazolást kérünk. Megjelöltük az Országos Orvosszakértői Intézetet. Ez az egyik lehetséges mód, de egyeztettünk az illetékes igazgatósággal, és azt mondták, hogy sok olyan kapcsolódó dokumentum van, amelyet könnyebb beszerezni, és az alapján állítják ki a szakvéleményt. Ez talán könnyítést jelent. A Romaügyi Igazgatósággal is egyeztettünk, és azt kérték, hogy a roma származás igazolása oly módon történjen, hogy az országos és regionális programok szintjén adjon igazolást az Országos Cigány Önkormányzat, míg a kistérségi és település szintű projektek esetén a helyi kisebbségi önkormányzat tegyen ugyanígy.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Az a kérdésem, hogy a javaslatban benne lehet az, hogy a közeljövőben konzultálni szeretne ebben a kérdésben, és az intézkedések megfelelő részeinél szövegszerű javaslatot tenne úgy, hogy az intézkedések felelősei is rész vennének ebben?
<b>Táncsics Zita Esélyegyenlőségi KH.</b>	Igen.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Az IH elvállalja? Mikorra tűzzünk ki egy ilyen időpontot? Hétfőn 9 órakor Dr. Maác Miklós úr titkárságán. További kérdések?
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Nem kaptam választ arra, hogy az NVT-ben érvényes szerződéssel rendelkezőknek lehet-e valamilyen előnyt biztosítani a pályázatok elbírálásánál? Az NVT-ben támogatott rendszerek és az azokhoz kapcsolódó beruházások támogatásában.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Ezt támogatom, mint az NVT koordinációjának felelőse, de erről már két üléssel ezelőtt is beszéltünk.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Érthető a felvetés?
<b>Bajtai Erzsébet MVH</b>	Ezt mi is támogatnánk és az értékelésnél ezt figyelembe tudjuk venni, hogy van-e másik olyan pályázata ami kapcsolódik ehhez.
<b>Pedro Tarno EU Bizottság</b>	Általában két különböző program áll szemben, az egyikről ma beszélünk. A másik az NVT, ezek függetlenek egymástól. Nem korlátozza semmi, hogy kombináljunk, hogy előnyben részesítsünk valakit a kapcsolódó másik program pályázatában.
<b>Dr. Németh Anikó EU Bizottság</b>	A tegnapi <u>technikai</u> megbeszélésen elhangzott az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó igényünk, még pontosabban a szelekciós kritériumok <u>esetében ban. Továbbá J</u> jeleztük, hogy a két <u>vidékfejlesztési</u> program kiegészíti egymást ezért javasoltuk, hogy ahol releváns, ott <u>a szelekciós kritériumok tartalmazzanak</u> utalást <u>lehetne tenni</u> a másik <u>vidékfejlesztési programban (NVT) szereplő intézkedésekre/tevékenységekre ra.</u> Tehát aki az agrár környezetvédelmi programban <u>vesz</u> részt <u>vesz</u> , vagy bioterméket termel, az <u>a-AVOP releváns intézkedései esetében előnyt élvezhet: a tevékenységek a szelekciós kritériumok között okban</u> jelenjenek meg. A két <u>intézkedés-program</u> így tudná egymást erősíteni. Ez a Bizottság javaslata.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Ezt kétféleképpen lehet érteni, az egyik, hogy azonos pontszám esetén előnyt élvez az agrár környezetvédelmes, vagy plusz pontot lehet érte kapni?
<b>Németh Anikó EU Bizottság</b>	Úgy gondoljuk, hogy ezt az Önök feladata eldönteni, én úgy emlékszem, hogy a PKD-ban azonos pontszám esetén történik <u>preferencia. Ez megtörtént</u>

	<del>az esélyegyenlőség esetén?</del> Egy egyeztetés során <u>a kérdésről ebben</u> meg tudnak állapodni.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Kérdezem Szentirmai urat, hogy a felvetett kérdésre milyen választ lehet adni?
<b>Szentirmai Zoltán FVM</b>	Csak a magánvéleményemet tudom elmondani, ez általános elvként elfogadható, de nem minden esetben érvényesíthető mechanikusan. Azt tehát nem lehet beírni, hogy aki bármilyen NVT programban részt vesz, az abszolút prioritást élvez azokkal szemben, akik nem, vagy plusz pontot kap. Ez eltorzítaná a forrásallokációt az AVOP-on belül. Pl. ha valaki egy vizes élőhely agrár környezetvédelmi programban részt vesz, az nem feltétlenül jogosult egy versenyképességet megteremtő beruházásra. Nyilván itt bizonyos eseteket lehet mérlegelni, és egy arányos preferencia beépíthető a pontozásba, de nem célszerű, ha egy más feltételrendszer mentén kialakult program átírná a jogosultság sorrendjét egy olyan fejlesztési programnál, ahol elsősorban a mezőgazdaság fejlesztése és versenyképességének megteremtése a cél.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Ezzel annyiban nem értek egyet, illetve a törekvés arra irányul, hogy az agrár környezetvédelmi programban már szerződött partner, tehát a szerződésével mintegy plusz dokumentummal tud pályázni. Nyilvánvalóan a releváns összefüggésében, tehát nem a kombájnnál fog előnyt igényelni arra, hogy neki egyébként egy vizes élőhelyre van szerződése. A releváns környezeti fenntarthatóságot kell nézni. Úgy gondolom, hogy a fenntarthatóság az gazdasági és környezeti fenntarthatóság együtt, tehát van létjogosultsága a prioritizálásnak. A diverzifikációnál ez úgy került meghatározásra, hogy előnyben részesül, és többletpontot kap a pályázó.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Gazdálkodási rendszereket akarunk elterjeszteni, ez egy félreértés, hogy nem a mezőgazdaság támogatása ez. Például ahhoz, hogy az integrált mezőgazdasági termelésre át tudjon állni a gazda, bizonyos beruházás szükséges. Segítjük őket ebben, ez pozitív elbírálást igényelne a beruházások támogatásánál, ha már egyszer a vidékfejlesztési rendelet jogán akarjuk ezeket a rendszereket terjeszteni.
<b>Zsilinszky Lászlóné</b>	A környezeti hatásvizsgálat valamennyi programnál alapvető feltétel, tehát a környezetvédelem szempontjait, ezen keresztül érvényesíthetjük.
<b>Magyar György MOSZ</b>	Szentirmai úrral értek egyet, általánosságban ez az elv támogatható. Nincs elfogadott NVT-nk, nem tudjuk, hogyan támogatjuk azokat, akik nyernek. Csak általánosságban mondtuk ki azt, hogy aki kapcsolódik az egyforma pontszám esetén részesüljön előnyben. Ez az én véleményem, illetve meg kell gondolni, hogy korlátosak a források, és a viszonylag magas az egy pályázatra jutó támogatási lehetőség, többen jutnának pénzhez nagyobb eséllyel, ha úgy vennénk figyelembe, hogy egyforma pontszám esetén előnyben részesül az, aki a másokban, természetesen csak kapcsolódó pályázatok esetében.

<b>Vajna Tamásné KVM</b>	Évek óta együtt működünk az agrár környezetgazdálkodás területén. Nincs még elfogadott NVT, de vannak olyan gazdálkodók, akiknek van hatályos szerződése. Ők sajnos kevesen vannak, mert az agrártárca sikeresen lebeszélte a pályázók nagy részét arról, hogy megtartsák az ötéves keretszerződésüket, reméljük többen lesznek. A fenntarthatóság fogalma csak egyféleképp értelmezhető gazdasági oldalról is, mert a gazdaság fenntarthatósága környezeti alapokon nyugszik, tehát nem lehet elválasztani a kettőt. Ezek az intézkedések egyszerre és egy időben az ökológiai adottságokból a környezeti fenntarthatóságból indulnak ki, tehát mindenképpen azt javaslom, hogy legyen egy ilyen szempont.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Annyiban foglalnám össze a két program közötti összhangot, hogy ki az, aki hajlandó a tudatos gazdálkodásra. Ez nem azonos a minimum feltételek teljesítésével. A környezetgazdálkodás egy többletvállalás, annak a földalapú támogatása az a többlet terheknek és többlet költségeknek valamint a kieső jövedelmeknek a kompenzációja, tehát ez egy szolgáltatásért nyújtott támogatás. Létezik az a hatás, hogy a két rendszer motiválja egymást. Ha előnyben részesítünk valakit, akkor az egy üzenet, hogy környezetgazdálkodásért plusz pont jár. Ezt messzemenően támogatom. Jelentős forrás áll rendelkezésre az NVT-ben, ami mindenki számára nyitva áll, de ha nem használjuk fel, elvész a pénz.
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	Ez projekt analízis, egymást erősítő projektek, tehát én maximálisan tudom támogatni. Majd kitaláljuk a pontozás technikáját.
<b>Gábor János Vadgazdálkodási és Halászati Főosztály</b>	A HOPE elsősorban a tengeri halászat támogatásáról szól, ezért ki kellett emelni belőle azokat a részeket, amelyek az akvakultúrára és az édesvízre vonatkoznak. A fenntartható fejlődés érdekében szervesen kapcsolódik a vizes élőhely program az akvakultúrával, tehát egymást erősítő programokról van szó. Támogatjuk azt, hogy azonos pontszám esetén prioritást élvezzen az, aki részt vesz ebben a programban.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Kérdezem azt, hogy van-e esélye résztvenni ebben a programban minden gazdának? Van-e annyi pénz?
<b>Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsa MVH</b>	Ehhez egy 10 éves folyamat kell, ami így lett tervezve.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Lényegében egy környezetvédelmi beruházási programot fog az AVOP megvalósítani, vagy az AVOP egy általános beruházási program azok számára is, akik pillanatnyilag az NVT korlátos volta okán nem tudnak részt venni a környezetvédelmi programokban.
<b>Kondor Zsuzsa KTK IH</b>	A horizontális célok értékelése vonatkozásában, amikor az értékelési rendszert kialakítják, akkor feltétlenül javasolni szeretnénk, hogy vegyék figyelembe a többi IH ezirányú tapasztalatait, amiben természetesen segítünk. Már folyik a horizontális szempontok értékelése, amiért plusz pontot kap a pályázó. Úgy gondolom, hogy a KKV-s prioritás tapasztalatai a GVOP-ban hasonló dolgokat fognak fölvetni, mint amivel itt később találkozhatunk.
<b>Magyar György MOSZ</b>	Azt kérdezném, hogy a jelenleg érvényes környezetgazdálkodási támogatásról adott fajlagos mértékek, azok talán megfeszítve kerültek kialakításra. Úgy tudom, hogy az egyik legfejlettebb mezőgazdasággal rendelkező EU tagország fajlagos mértékeihez közelítenek. Elméletileg mindenki elindulhat benne, azt nem tudjuk milyen fajlagos mértékekkel. Főntartom azt a véleményemet, amit az előbb mondtam.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	A látható mértékek, ami még alkudozás tárgya, mert 20-án lesz döntés az NVT-vel kapcsolatban, alatta van annak a plafonnak, amit az EU

	<p>vidékfejlesztési rendeletében 450 illetve 900 Euróként határoz meg felső határként, ezt messze nem éri el.</p> <p>Nem tud belépni mindenki a programba, tehát nincs meg az esélyegyenlőség. Az AVOP-nál ugyan ezt csináljuk, van 300 ezer gazdaság, abból lesz 1000, aki jó esetben részesül az AVOP beruházási támogatásokból. Messze nincs ilyen értelemben azonos esély az AVOP-ban sem részt venni, ilyen alapon furcsa lenne felülvizsgálni a másik program intézkedését. Nem a Környezetvédelmi Minisztérium programját támogatjuk, hanem azoknak a gazdálkodási rendszereknek az elterjesztését, amelyek támogatottak az EU-ban, és amelyekre több forrást tudunk szerezni. Az lenne mindenkinek az érdeke, hogy keresse a kapcsolatot ezekkel a gazdálkodási rendszerekkel, mert jobb forrásokat tudunk biztosítani, pl. az agrárkörnyezet-gazdálkodási programban meghirdetett mezőgazdasági, gazdálkodási rendszerek mentén. Javasolom, hogy aki összekapcsolja a két programot, az kapjon pluszpontot.</p>
<b>Dr. Loncsár Krisztina</b> <b>Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	<p>Az EU nem hagy jóvá olyan támogatási mértékeket, amik az indokolhatóságot meghaladják, ezt velünk együtt fogják eldönteni. Az EU-s támogatási policy szempontjából is ez a jövő útja. A másik alapkérdés, hogy a potenciális forrás, és a potenciális pályázók között még mindig az agrárkörnyezetben sokkal tágabb a lehetőség, mint az AVOP beruházásaiban. Lehet, hogy nem minden pályázó kap beruházási támogatást, de valószínűleg minden beruházni szándékozó agrárkörnyezetvédelmi pályázónak jó, ha van ez a többlete.</p>
<b>Tóth Tamás</b> <b>KTK IH</b>	<p>Aki végignézi a pályázati felhívásokat, az talál egy olyan kérdést, hogy miként kapcsolódik az adott projekt más EU forráshoz, ebbe beleértik az NVT-t is. Ha kap valaki egy pontot azért, mert az NVT-hez kapcsolódik, aztán még ezen kívül plusz pontokat is kap, ez dupla támogatás, amit nem tartok helyesnek.</p>
<b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b>	<p>Mindenki elmondta az álláspontját és nekünk ezzel az ügyel kapcsolatban két hét múlva kell visszatérnünk a Bizottsághoz. Azt javasolom, hogy az érintett részlegek a Hatósági Főosztály vezetésével, értem alatta az MVH-t, a Vidékfejlesztési Főosztályt, a Fejlesztési Főosztályt. Összeállítanak egy javaslatot, melyet meg kíván nézni a Vidék Parlamentje, Magyar úr, Ángyán professzor úr, a Központi IH, Környezetvédelmi Minisztérium, az Agrárkamara, az OÉTI Munkaadói Oldal. A jövő hét folyamán erre sor kerül, és kérem a Hatósági Főosztályt, hogy tegye meg a lépéseket ez ügyben. Én úgy gondolom, hogy az összekapcsolás jogos. További kérdések?</p>
<b>Kovács Katalin</b> <b>Nőképviselői Tanács</b>	<p>Szeretném megköszönni nemcsak a MB nyitottságát, hanem az MVH munkatársainak a nyitottságát is az esélyegyenlőségi szempontok érvényesítésében. Sok minden benne van ebben a változatban. A LEADER-hez szólnék hozzá. Az a javaslatom, hogy az elismerhető költségek körébe kerüljön be a személyi jellegű kifizetés, különösen azokban a térségekben, amelyek hátrányos helyzetű besorolást kaptak. A javaslatomban korlátozásokra is kitérek, nem gondolom, hogy ezt korlát nélkül lehetne alkalmazni. Úgy gondolom, hogy a támogatási összegnek a 20%-ában kell maximálni ezt a tételt. A LEADER intézkedésben van mód személyi kifizetésekre, ezt azonban eddig csak két tevékenység esetén lehetett igénybe venni. Az egyik a negyedik tevékenység, a másik a gesztor szervezet működtetésével kapcsolatos személyi kifizetéseket jelenti. A projektgazdák esetén nem szerepel személyi kifizetés az elismerhető költségek között.</p>

	Szeretném, ha ezt lehetne korigálni.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Az Ön által felvetettekre válaszol Dr. Loncsár Krisztina.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	A LEADER intézkedést a Vidékfejlesztési Főosztály dolgozta ki, melyet 3 éves felkészülés előzött meg. Olvastam az írásos javaslatot és a kettes intézkedés esetén nem tartom indokoltnak, a hármas tevékenység esetén indokoltnak tartom. Ami azt jelenti, hogy több csoport közös projektjét lehet egyszerre elindítani. Kell lennie egy felelősnek, aki nem csak a saját projektjét intézi ebben a körben. Ezt indokoltnak tartom projekt menedzsment költség címen. Ezt nem tiltja a Strukturális Alapok szabályozása. A kettes intézkedés esetén azért nem tartom indokoltnak, mert annyira kis projektekről van szó, hogy maximum 5-8 millió Ft-ot lehet igényelni egy projektre, tehát nem valószínű, hogy ekkora összegnél projektmenedzsert alkalmaznak.
<b>Kovács Katalin Nőképviselői Tanács</b>	Úgy tudom nincs még maximálva, hogy milyen összegű projekkel lehet majd pályázni. Addig is jónak találnánk, ha lehetőség lenne több települést, több érdekeltet összefogó pályázatra, Ez lehetővé tenné alkalmazott fölvételét erre a feladatra. A javaslatom kifejezetten arról szól, hogy olyan projektek esetében kellene ezt az engedményt megtenni, amely több településre vonatkozik. Több LEADER programot olvastam, amelyek apró települések közlekedési problémáját próbálta megoldani. Nálunk is nagy szükség lenne olyan típusú, mégis kicsit más programok indítására, mint amilyen a falugondnok hálózat. Amennyiben egy ilyen diszpécserközpont nem alkalmazhat senkit, mert nem engedjük meg az elismerhető költségek körében. Nagyon indokolt esetekben, területi kihatású eseteknél meg lehetne engedni a kettes típusú tevékenységek esetén is.
<b>Szabó Ildikó Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma</b>	Tekintettel arra, hogy az AVOP-on belül újra előjön a falufejlesztési téma, és tudjuk, hogy nagyon sok pályázat várható. Szerepel viszont az, hogy 2006-ig mintegy 200 pályázat lesz befogadható. Ezt kezelni kellene valamilyen módon. A Bizottság részéről is elhangzott, és tőlük is kérdezném, hogy ők, hogyan látják, nem lehetne-e ezt a keretet az AVOP-on belül megemelni. Ennek van hagyománya, a vidékfejlesztési célleírányzatból futottak ilyen pályázatok, de itt több 10 milliárdos igény jelentkezik.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Ami az igények nagyságát illeti, nem állunk rosszul, mert közel 218 milliárd Ft értékű pályázat érkezett a SAPARD-ra. Összesen van 53 milliárd Ft forrás, tehát korlátosak a lehetőségeink.
<b>Szabó Ildikó Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma</b>	Akkor ne mondjuk azt, hogy adják be ide a pályázatot, mert ha a tizede beadja, akkor már felhasználtuk az AVOP-ot 2006 végéig.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	AVOP-ra nem lehet átirányítani pályázatot, be kell adni, de külön kampányt nem készítünk.
<b>Szabó Ildikó Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma</b>	A kézműiparral és idegenforgalommal kapcsolatos tevékenységek kapcsán a szövegben megjelenik a népi iparművészet. Ez olyan kulturális tevékenység, amelyre a tárcának van rendelete (NKÖM). A megjelölt szakmák megfelelőek, de ha ez a szóhasználat megjelenik, akkor utalni kell rá. A de minimis szabályról a kulturális tevékenységek kapcsán régóta levelezünk a PM-el. Ez arról szól, hogy amennyiben az EU gazdaságát befolyásoljuk, akkor legyen ez. Az a kérdésem, hogy felmerül a kis kézműipari tevékenységekkel kapcsolatban, hogy a helyben értékesített termékek részesüljenek-e a de minimis-ben. Szükség van erre?

<b>Dr. Loncsár Krisztina</b> <b>Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Az a kérdésem a MB felé, hogy a LEADER-el kapcsolatos felvetés tényleg részletes dolog, és ott még sok mindent meg kell vizsgálni egyéb tárcáknál, pl. a HEFOP-ban a működési jellegű kiadásoknak a támogatása lehetséges-e? Amennyiben a MB felhatalmazást ad arra, hogy az IH a felvető, és mi ezt rendezzük, akkor nem akkora stratégiai kérdés az AVOP PKD szempontjából, hogy az időt töltsük ezzel a kérdéssel. (a kérdés felvetője elfogadta a választ)
<b>Kovács Katalin</b> <b>Nőképviseleti Tanács</b>	Előző ülésen azt javasoltam, hogy a vidéki települések besorolását is fel kellene újítani, amire ígéretet kaptunk. Javasolom, hogy a MB szabjon határt erre nézve, azért mert forráshiányról van szó, és a forrás koncentráció fontos ebben az esetben, nem kell attól félni, hogy nem lesz elég pályázat, viszont én továbbra is abszurdnak tartom, hogy olyan települések, amelyek urbánus besorolásúak, agglomerációban vannak. Gazdag települések, csak azért mert 10 ezer fő alatti népességükkel jogosultak, míg rossz helyzetben lévők elesnek a támogatásoktól. Erre lehetőleg mielőbb kerüljön sor!
<b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b>	Ebben az évben ezt megtesszük, ez egy komoly szabályozási probléma. Loncsár Krisztinát kérem, hogy válaszoljon a kézműves tevékenységgel kapcsolatos kérdésre.
<b>Dr. Loncsár Krisztina</b> <b>Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Ez technikai jellegű dolog, ebben az esetben is kérem a MB felhatalmazását, hogy ezt Szabó Ildikóval, és az IH-val egyeztethessük.
<b>Bajtai Erzsébet</b> <b>MVH</b>	Beépítettük a felhívásba a 114/2004-es kormányrendeletet, amely a népi iparművészetről szól.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b>	További felvetések?
<b>Magyar György</b> <b>MOSZ</b>	Az első intézkedéshez szólnék, mert ez fogja érinteni a legtöbb gazdálkodót. A kedvezőtlen adottságú térségekben gazdálkodók 10 többletpontot kapnak. Mivel az NVT jóváhagyása késik az MVH nem ad plusz pontot, így az ezeken a területeken gazdálkodók vagy beadják normatív támogatással a pályázatukat, vagy megvárják az NVT elfogadását, de akkor lehet, hogy lemarad. Szeretnék megoldást hallani erre a kérdésre.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b>	Két dolgot mondhatok, egyik sem megoldás. Az egyik az, hogy nagy valószínűséggel július 21-én tűzi napirendre az NVT-t a STAR Bizottság. A másik, hogy az NVT-t nem lehet elfogadni környezetvédelmi intézkedések nélkül. Ezen dolgozunk a következő egy hétben.
<b>Bajtai Erzsébet</b> <b>MVH</b>	A pályázók beadták 55%-ra a pályázataikat, ezt úgy szeretnénk megoldani, hogy addig nem bíráljuk el a pályázatot, csak hiánypótoltatjuk akkor, amikor megtudjuk a feltételeket.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b>	21-én tisztább képünk lesz ebben a tekintetben, és ez a szerződéskötés és a határozathozatal előtt következik be. Az első intézkedéshez kinek van hozzászólása?
<b>Magyar György</b> <b>MOSZ</b>	A kvóta korlátot jelent gyakorlatilag minden intézkedésnél. Nehéz feladat lesz az, mikor valamelyik állatfajnál lehetne emelni a létszámot, mert lehetővé teszi a kvóta. A hét régióban folyamatosan lekötnek, és felszabadítanak kvótát, valamint aki nem nyer a pályázatán, az nem használja fel a kvótát sem. Mi a garancia arra, hogy a visszacsatolás elég gyors lesz, hogy a kvóták megfelelően ki legyenek használva?



<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Ez nehéz kérdés! A tegnapi konzultáció egyik fenntartással kezelt témája a kapacitáskezelés és visszacsatolás. Történtek előrelépések ez ügyben, de miután ez Magyarországon ez teljesen szokatlan, a legnagyobb gondot a kapacitások nyilvántartása jelenti. Ebben folyik a munka, és az elkövetkező két hétben ígérjük, hogy kész lesz. Most készül ez ügyben előterjesztés a vezetői értekezletre. Az első körben ezt a feladatot nem vállalta senki, de amit tudunk, meg kell tenni. Gondolatilag az ügy összeáll. A garancia az a 80 ember, aki pályázatot kezel, valamint a Minisztériumi részlegek. Az AKII együttműködése is fontos ebben a kérdésben.
<b>Magyar György MOSZ</b>	Köszönöm a választ. Másik kérdés, hogy a támogatásra jogosultság általános feltétele a jó mezőgazdasági gyakorlatnak való megfelelés. Ezt év elején meghirdette egy rendelet, ezek a feltételek módosulnak, szerencsére jobb irányba. Jó lenne, ha ezt minél előbb megtudnák a termelők.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Ez egy olyan jogszabály, amelyben két szint van meghatározva, a módosítás azért van a küszöbön, mert ennek az emelt szintű alapesete a helyes gazdálkodási gyakorlat, ami jelenleg csak a kedvezőtlen adottságú térségekre és az agrárkörnyezeti programokra vonatkozik. Néhány héten belül elkészül, és módosításokkal kiadjuk.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Úgy tudom, hogy ebben Bizottsági egyeztetés is történt. További felvetések?
<b>Németh Anikó EU Bizottság</b>	A jó gazdálkodási gyakorlattal kapcsolatban annyit szeretnénk jelezni, hogy amikor utalás történik erre <u>a PKD szövegében</u> , nem a nemzeti jogszabályra történő hivatkozást kérjük, hanem az elfogadásra kerülő NVT-ben szereplő <u>definíciófoglalmat</u> kérjük szerepeltetni.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	A lényeg az, hogy az NVT-ben a jó mezőgazdasági gyakorlat szerepel, ami a kedvezőtlen adottságú területekre és az agrárkörnyezetre vonatkozik, azonban a hazai jogszabály mindkét szintet együtt tartalmazza. A SAPS és a nemzeti kiegészítés feltételét, és a Jó mezőgazdasági gyakorlatot együtt tartalmazza a jogszabály, ezért kell néhány hét mire megjelenik a módosítása.
<b>Németh Anikó EU Bizottság</b>	Ezt a koncepciót nem értem, személyes véleményként nem tudom elfogadni, de az <u>NVT-garancia-program</u> -ért nem én felelek, ezért érdemben nem tudok hozzászólni.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Az agrárkörnyezet-gazdálkodásban, azért lesz 5 évenként pillangós növény vetése kötelező, mert szigorú a szabályozás, de általános szabályozásban nem lehet előírni.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Ez az agrárkörnyezet- védelemben ez gond, mivel csökken az állatállomány.

<p><b>Dr. Ángyán József</b> <b>MAGOSZ</b></p>	<p>Biztató, hogy az esélyegyenlőségben, illetve a gazdasági életképesség ügyében gyors intézkedés van, de változatlanul hiányolom, hogy az AVOP programhoz nincs koncepcionális megfogalmazás. Sok kérdés nem hangzott volna el, ha ez világosan le van írva.</p> <p>A másik véleményem az, amelynek örülök, hogy a magyar és az EU-s szakértők együtt gondolkodnak.</p> <p>A PKD-ban szereplő kommunikációs programhoz szólnék. A célkitűzésekben szerepel a tájékoztatás, ezzel nem harmonizáló kommunikációs szakaszok, és eszközök felsorolása, nem fog eljutni a célként megjelölt körhöz. Egyfajta információhiányt érzek, mert olyan lapokat meg sem említ a program, melyek vidéki térségekben jelenik meg (Szabad Föld). Ezt kérem szerepeltetni. A kommunikációs eszközök között sem az érdekképviselői szervek, sem a szakmai szervezetek részére eljuttatandó hírlevél, kiadvány, brosúra meg sincs említve. Így ez rendkívül hiányos.</p>
<p><b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b></p>	<p>A Minisztériumnak szokása, hogy amint megjelenik egy szabályzat, akkor azt közzé teszi, akár egyszerűsített formában is. Ez most is így lesz. Azt az egységcsomagot, amit a pályázati felhívás fog tartalmazni, elküldjük az érdekképviselőeknek. Köszönjük az érdekképviselőeknek, ha ezeket a célcsoportokhoz eljuttatja.</p> <p>További észrevétel?</p>
<p><b>Dr. Ángyán József</b> <b>MAGOSZ</b></p>	<p>A szakmai tovább- és átképzések támogatásával kapcsolatos intézkedéshez van észrevételem. Csak pontosításra lenne szükség. Az indoklásnál megjegyzésben szerepel, hogy speciális szakismeretek elsajátítása, melybe bele tartozik az új gazdálkodási módszer, a biogazdálkodás, tájgazdálkodás, helyi adottságokhoz való alkalmazkodás. A specifikus céloknál erre csak utalás van. Az első alintézkedésbe tudom beleérteni, hogy az agrár szektorban dolgozók szakismeretének emelése, különös tekintettel a környezetkímélő módszerekre. Ez a két cél párhuzamos cél, vagy pedig egy? A másikonál a környezettudatos képzés az intenzív gazdálkodásra vonatkozóan jelenik meg.</p>
<p><b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b></p>	<p>Ki ad választ erre a kérdésre?</p>
<p><b>Wayda Imre</b> <b>Oktatási, Kutatási</b> <b>és Fejlesztési</b> <b>Főosztály</b></p>	<p>A megállapított célok a PKD-ban összhangban vannak az AVOP intézkedésben megadott célokkal. Egyet értek azzal, hogy az intenzív mezőgazdaság esetén alkalmazott környezetvédelmi módszerek, és az ökológiai gazdálkodás nem fedik egymást, ezek párhuzamos célok mindkét esetben.</p>
<p><b>Dr. Ángyán József</b> <b>MAGOSZ</b></p>	<p>A tárcának van egy kommunikációs stratégiája, ami meghatározza, hogy az információt, hogyan juttatja el az emberekhez. Nemzeti hatáskörben jó lenne gyors lépéseket tenni annak érdekében, hogy az információk eljussanak a gazdatársadalomhoz. Azt az intézményrendszert, ami a gazdák kiszolgálásához kell, azt nemzeti hatáskörben meg kell oldani. Azon túl, hogy az EU által támogatott és EMOGA keretén belül bonyolított dolgok fontosak számunkra, vannak nemzeti hatáskörben megteendő nagyon sürgős lépések, ami ahhoz kell, hogy a gazdák túléljék ezt az átmeneti időszakot. Kérem a tárcát, hogy ezt mielőbb tegye meg. Az államnak feladata lenne, hogy kiszolgálja a gazdáit, ez mindenkinek közös érdeke, mert csak így tudjuk lehívni az EU forrásait.</p>

<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Ezzel egyet értek, szerencsére a Minisztérium vezetése is. A 750 falugazdászt, akiket ismernek az emberek, a Minisztérium mindenképpen meg akarja tartani. Lehet, hogy ez kevés, de a mai viszonyok közt ez is figyelemreméltó.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Az Agrárkamaránál is van 200 tanácsadó, szeretném szorgalmazni, hogy az ez irányú szakmai szervezetek ez irányú kapacitásait is jó lenne kihasználni. A tanácsadók minősítésében is előre kellene lépni. Összhangban a kommunikációval, nagyon jól el lehetne érni a célcsoportokat.
<b>Bajtai Erzsébet MVH</b>	Ez már zajlik, mivel mi vagyunk a végrehajtók, és a pályázati felhívások kapcsán van a legtöbb kérdés, valamint mi állunk kapcsolatban a pályázókkal, ezt a tevékenységet mi már folytatjuk. Személyesen vettem fel a kapcsolatot az agrárkamarával, folyamatosan kapják tőlünk az anyagokat, kapják a közvetlen támogatást, ők segítenek előadásokat szervezni, és szaktanácsadókat képeznek ki, ebbe bevonták a főiskolákat. Több tanfolyam volt már, ahol szaktanácsadói képesítést lehetett szerezni. Ezzel a képesítéssel már lehet pályázatot is írni. Amikor megkapjuk a technikai segítségnyújtást, akkor felállítunk egy speciális AVOP ügyfélszolgálatot, amelyen keresztül ténylegesen eljut a gazdához az információ.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Sajnos az ilyen típusú tevékenység az MVH-nak tiltva van, tehát információt adni kötelessége, de szaktanácsadói funkciót nem láthat el, tehát ezt az MVH-tól függetlenül kell végezni. A technikai segítségnyújtás kapcsán később erre javaslatokat teszünk.
<b>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Programok Főosztálya</b>	Létezik még a kistérségi menedzser hálózat. Az nem a véletlen műve, hogy ennyi önkormányzat pályázott. Az FVM támogatja ezt a hálózatot, valamint folyamatos szakmai kontrollt gyakorol, valamint az MVH-ba is gyakorlatilag bejáratosak.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Kérem a MAGOSZ képviselőjét, hogy tegye meg észrevételét.
<b>Dr. Ángyán József MAGOSZ</b>	Megköszönöm mindazokat az átvezetéseket, amit eszközöltek az anyagban. Van néhány apróság, amit nem érdemes itt felvetni, azokat írásban tenném meg.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Várjuk az észrevételeket.
<b>Magyar György MOSZ</b>	Csak egy megjegyzésem van, örülök, hogy 450 falugazdász marad, kérdezném, hogy az utolsó hetekben találkozott-e falugazdással, pl. egy tájékoztatón? Az a tájékoztatatlanság, amivel rendelkeznek az nem jó. Személyes tapasztalatból mondom.
<b>Dr. Nyujtó Ferenc elnök</b>	Köszönöm az észrevételt. Sok javítani való van, de hozzáteszem, ha Magyarország a SAPS támogatásokat le tudja hívni, ha az áprilisi gazdamegállapodás támogatásait el tudja juttatni a gazdákhöz, az jelent valami. Azt elismerem, hogy az AVOP és az NVT tekintetében a szükséges információt nem kapták meg. Ezt az észrevételt megőrizzük, és azon leszünk, hogy ezen a két nagy munkacsúcson túljutva, megerősítve, hogy hasznos tagjai a szolgálatnak. További észrevétel? Elérkezett az a pillanat, amikor ezt a vitát le lehet zárni azzal, hogy sok jó észrevétel hangzott el.

<p><b>Pedro Tarno</b> <b>EU Bizottság</b></p>	<p>Mielőtt befejezzük a PKD-t szeretnék néhány dolgot mondani. Különösen meg vagyunk elégedve azzal a lépéssel, hogy két munkacsoportot is felállítottak. Úgy gondolom, hogy ez igazi együttműködés, mellyel meg vagyunk elégedve. Felhívjuk a figyelmüket az angol nyelvű változatban lévő különbségekre. Mi az angol nyelvű változattal dolgozunk, nem szeretnénk, ha különbségek lennének a magyar nyelvűhöz képest. Utolsó sorban, a tegnapi nap azt is megbeszéltük, amit a MB tagjainak is jó tudni, hogy azok a pályázatok, amelyek pályázhatók és meg vannak hirdetve, azokat már az új feltételek szerint fogják bírálni. Szeretném, ha más is tudná, hogy ezeket a pályázatokat hogyan fogjuk kezelni, az új elemeket hogyan vesszük be az értékelésbe, és azokat, akik már pályáztak, hogyan lesznek informálva a változásokról.</p>
<p><b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b></p>	<p>Köszönöm az észrevételt. Az utolsó felvetéssel kapcsolatban, hogy hogyan kezeljük azokat a pályázatokat, melyet az előzetes felhívás alapján már befogadott a hivatal.</p>
<p><b>Bajtai Erzsébet</b> <b>MVH</b></p>	<p>Az úgy tudjuk megoldani, hogy a régi pályázati felhívás alapján bírálunk, amennyiben szigorúbb lesz a szabály akkor hiánypótolatunk.</p>
<p><b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b></p>	<p>Mindenképpen az érvényes eljárásrend szerint járunk el. Figyelembe véve az ülés elején elhangzottakat, amely szerint az ex-ante értékelést csatolni fogjuk, a regisztrációs követelményben a változtatásokat, amelyeket a Bizottság különböző szakértői hangoztatnak. A meeting Standard-el kapcsolatos átfedési problémák szétválasztási ügyek, amelyek előfordultak. A támogatás intenzitással kapcsolatban, aki érdeklődik azt informálni fogjuk. Az EU-s és hazai jogszabályoknak megfelelő pályázati felhívások kerülnek elkészítésre. Továbbá a 2 munkabizottságban, amelyet felállítottunk, az egyik a fedezeti összegek szerinti életképességi és egyéb kritériumok alapján, szabályozható módon határozza meg az elválasztást. A másik munkabizottság, az agárkörnyezet-védelmi intézkedés és az AVOP összekapcsolása miatt jött létre, valamint az esélyegyenlőségi konzultáció is meg lesz tartva. A LEADER és a különböző foglalkozások meghatározása (ez már korrigálva van a pályázati felhívásban) nem tartozik ilyen kategóriába. Minden lényeges elemet érintettem, tehát ha ezeket figyelembe vesszük, így a MB a Programot elfogadja-e? Amikor kész vagyunk ezekkel a dokumentumokkal, akkor két héten belül dokumentumokat küldünk a Bizottságnak. Ezzel a feltétellel felteszem szavazásra a kérdést, hogy elfogadható-e?</p>
<p><b>Magyar György</b> <b>MOSZ</b></p>	<p>Javasolom az írásbeli szavazást, mert mindkét bizottság által megtárgyalandó kérdés fontos.</p>
<p><b>Dr. Nyujtó Ferenc</b> <b>elnök</b></p>	<p>A két kérdés kivételével elfogadható-e, kérem kézfeltartással szavazni! <b><i>A MB a PKD-t (ellenszavazat nélkül 1 tartózkodással) elfogadta.</i></b> A két ügyben írásbeli szavazás lesz, 20-ai határidővel várjuk a választ. Szeretném megköszönni az észrevételeket, véleményeket, úgy gondolom, mindent megvitattuk. Köszönöm minden szervezet aktív részvételét. Az ülést bezárom!</p>