

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
Hatósági Főosztály

Emlékeztető az AVOP Monitoring Bizottság
2004. febr. 6-i üléséről

Megnyitó	
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>Köszöntötte a jelenlévőket, megnyitójában elmondta, hogy a Monitoring Bizottság feladata lesz elfogadni a Program Kiegészítő Dokumentumot, az ügyrendet és az emlékeztetőt.</p> <p>A bizottsági ülést megelőző nap zajlott az AVOP megbeszélése melyen a Bizottság szakértői is részt vettek. A megbeszélés technikai részleteit átvezették. A PKD elfogadása azért fontos, hogy a pályázati felhívásokat ki lehessen hirdetni. Kéri a Monitoring Bizottság tagjait, hogy tegyék meg később észrevételeiket az átdolgozott PKD-val összefüggésben.</p> <p>Megkérdezte van-e valakinek hozzáfűznivalója a napirendhez.</p> <p>A napirendet elfogadta a Monitoring Bizottság.</p> <p>Az ügyrendet illetően apró módosítások történtek:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A jogi háttérből törlésre kerültek a magyar jogszabályok és csak az EU 1260/1999-es rendelete maradt irányadó. 2. A főosztályokon történt személyi változások miatt módosult a taglista. 3. Az állandó meghívottak körébe bekerült az Ellenőrzési Főosztály és a NVT képviselői. 4. Az AVOP MB akkor is határozatképes, ha az ülésen a szavazati joggal rendelkező tagok több mint fele nem jelenik meg. Amennyiben konszenzussal sem születik döntés, akkor a tagok minősített többségével (jelenlévők 2/3-ada) érvényes a szavazat. 5. Az AVOP munkarendje részben, az elnök hatásköre részletesebben lett meghatározva. 6. Az e-mailen és faxon küldött dokumentumok is hivatalosnak számítanak. 7. A tagok listájában a helyettesek nevei is fel lesznek tüntetve.
Dr. Perger László Országos Vízügyi és Környezetvédelmi Főigazgatóság	Az Országos Vízügyi Főigazgatóság neve Környezetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóságra változott 2004. január 1-től.
Dr. Kovács Katalin Nőképviselői Tanács	Nem fogadják el, hogy Nőképviselői Tanács, az Országos Romaügyi Tanács, valamint a Fogyműködési Tanács szervezetei egy képviselőt delegálhatnak és a három szervezetnek együttesen egy szavazata van.
Dr. Szabadkai Antal Agrármunkaadói Szövetség	Az AVOP döntéshozatalának módja részről, az utolsó mondatban „a sürgős esetben” kezdetű bekezdést a Bizottság „ebben az esetben”-re változtatná.
Giulia Medico EU Bizottság	<p>Az ügyrend angol változatában nem szerepelnek a más Operatív Programok képviselői, mint meghívott tagok. Kérdés, mi a különbség a meghívott tagok és a tanácskozási joggal rendelkező tagok között?</p> <p>A vidékfejlesztés képviselőit nem látták a taglistán feltüntetve ők szerepelnek egyáltalán a meghívottak között?</p> <p>Hol van a Monitoring Bizottság központi székhelye?</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>Meghívott tagoknak számítanak azok, akik részt vettek a program elkészítésében.</p> <p>A Vidékfejlesztési Főosztályon belül megalakult az NVT Menedzsment Osztály, így ők képviseltetik Magukat, mint meghívott tagok.</p> <p>A Monitoring Bizottságnak lesznek kihelyezett ülései, amikor megtekintenek egy-egy jól sikerült projektet.</p>
Bukosza Gábor Mezőgazdasági	Amennyiben a döntés se nem konszenzusos, se nem 2/3-os akkor egyszerűsített döntési eljárást alkalmaznak?

Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége	
Dr. Szabadkai Antal Agrármunkaadói Szövetség	Az Országos Érdekegyeztető Tanács Munkaadói és Munkavállalói oldala egy szervezetnek számít?
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Elfogadható-e ebben a formában az ügyrend? A MB az ügyrendet egyhangúlag elfogadta.
Giulia Medico EU Bizottság	Az emlékeztetőt illetően a Bizottság kérte, hogy egy rövidített változatot is készüljön, melynek terjedelme 2-3 oldal. Az ÁFA törvény módosítása kapcsán elmondta, hogy a jogosultak körét meg kell határozni, melyeknek az EU-s jogszabályokkal nem szabad ellentmondásba kerülni. A PKD elfogadása után az EU Bizottság tanácsadói szerepet kap, az OP hivatalosan csak a csatlakozás után kerül elfogadásra.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Tudomásul kell venni, hogy a PKD végleges formája nyáron lesz hivatalosan elfogadva. A jelenlegi álláspont szerint a program május 1-től indul. A megfogalmazás úgy szól, hogy a Bizottság nem elfogadja a PKD-t, hanem konzultatív szerepet lát el, de természetesen a Bizottság örködik a jogszabályok betartása felett továbbra is.
Dr. Szabadkai Antal Agrármunkaadói Szövetség	Mindenki számára hasznos lehet az emlékeztető összefoglaló változata. A felszólalók hozzászólásait ne nagyon rövidítsék le, mert a tagok a szervezeteik felé elszámolással tartoznak arról, hogy milyen javaslatokat tettek, ezért pontosan dokumentálva maradjanak meg az észrevételek.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Az emlékeztetőből két változat készüljön, egy részletes és egy kevésbé terjedelmes.
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	A MOSZ szorgalmazza, hogy mielőbb záruljanak le az értelmezési kérdések az ÁFA vitát követően. Ez nemcsak ezt a programot érinti, hanem más programokat is. Kérte jelezni a minisztérium vezetésének a kérdést.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Rátért az intézkedések részletes tárgyalására, az általános részeket és az első intézkedést az előző MB ülésen áttárgyalták, de érkeztek még újabb észrevételek is. A témák a kiosztott dokumentumnak megfelelő sorrendben kerüljenek megvitatásra, valamint ebben a sorrendben tegyék meg a tagok az észrevételeiket. Az első javaslat: 1. II.2.2 Kommunikációs Terv Specifikus céljainál „ <i>az esélyegyenlőség valamint a környezetvédelem tudatosítása</i> ”. A felvetés az Irányító Hatóságot érinti, kötelezettséget vállal arra, hogy a Kommunikációs Tervet ennek megfelelően módosítja, a környezetvédelemre is ki fog térni a szövegrész. Részletesebb kommunikációs terv lesz a programban, mely a lényegi kérdéseket nem fogja érinteni. 2. III.2.2 Horizontális témával kapcsolatosan tett észrevétel: „ <i>a Részletes Környezetvédelmi Útmutató, mely a környezetvédelem horizontális útmutatója.</i> ”
Dr. Vajna Tamásné Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium részletes, horizontális útmutatót készített, mely tartalmazza a környezet és természetvédelem céljait, illetve az EU-s, és a magyar joganyagának megfelelően lett összeállítva.
Dr. Kondor Zsuzsa KTK IH	Két horizontális célra két útmutató készül, de nincs keveredés, mert egy környezetvédelmi útmutató lesz, valamint egy esélyegyenlőségi útmutató is készül, hogy a horizontális célok érvényesítését elősegítsék a program végrehajtása során.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A Bizottságnak az volt az észrevétele, hogy ezt a fejezetet az OP tárgyalja, ezért a PKD-ban való szerepeltetés nem szükségszerű. Kérdezte a MB-ot, hogy kihagyható-e ez a fejezet a PKD-ból?
Giulia Medico EU Bizottság	Az angol és a magyar verziók nem mindig fedik egymást, vannak ellentmondások, pl.: az állami támogatásokat illetően. Meg kell vizsgálni a PKD koherenciáját az

	Operatív Programmal. A KTK irányelvek a stratégiát már tartalmazzák egyszer, ezért a horizontális téma kihagyható.
Dr. Maác Miklós Hatósági Főosztály	Szavazásra teszi fel a kérdést, hogy a horizontális fejezet kimaradhat-e a PKD-ból? A szavazás alapján (19 igen, 2 nem 5 tartózkodás) a PKD-ból kihagyható ez a fejezet, e témára az Operatív Program megfelelő fejezete az érvényes.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Technikai megjegyzés, 3. III.2.2.1 a „de minimis” szabályt lábjegyzetben kell megmagyarázni.
Szabó Ildikó Kulturális Örökség Minisztériuma	A kulturális tevékenységek nem tartoznak a „de minimis” hatálya alá a 163/2001-es kormányrendelet alapján kivételt képeznek ezek a tevékenységek. Valószínű szét kell bontani a kulturális és nem kulturális jellegű programokat.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Áttérjünk az intézkedések megtárgyalására: A mezőgazdasági beruházások támogatása intézkedés. 4. IV.1.4.1 MOSZ javaslata: <i>”A trágyafeldolgozást szolgáló létesítmények szerepeltetése a szövegben. A baromfi feldolgozásnál a tojás feldolgozási címmel való kiegészítést javasolta szerepeltetni.”</i> A trágya feldolgozás bevétele a decemberi AVOP MB határozata értelmében lesz átvezetve. A tojásfeldolgozás egy másik intézkedésnél fog szerepelni, (A mezőgazdasági termékek feldolgozása és értékesítése fejezetnél). A MOSZ-nak további felvetése érinti az új erő- és munkagépeket, technológiai és informatikai berendezéseket. 5. IV.1.4.3 A következő javaslattal éltek: <i>„a berendezések listáját tartalmazó „Katalógus” csak iránymutató legyen, azaz a főszabály érvényesüljön a beszerzési származási feltételeinek való megfelelésre. Az FVM mezőgazdasági gépek és eszközök katalógusa nem minden esetben tekinthető kizárólagos forrásnak.”</i>
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	A Katalógus 99,9%-ban tartalmazza a termelők által beszerezhető gépeket technológiákat, berendezéseket. Amennyiben a gép nem szerepel a katalógusban, de megfelel a támogatási feltételeknek, abban az esetben is legyen támogatható a beszerzés. A katalógus az egy olyan iránymutató, ami tartalmazza a gépek döntő többségét.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Az a gép, amely a jogszabálynak megfelel, azt tartalmazza a katalógus.
Giulia Medico EU Bizottság	Kérdezte, hogy mi a menete a megbeszélésnek, valamint tájékoztatást kért az első, és második pontról.
Balthasar Hubert EU Bizottság	Az irányítás és ellenőrzés nagyon fontos. A kommunikációs tervet illetően részletes kifejtést kér, a terv felelősét kéri megjelölni. A pályázatok elbírálásánál érvényesüljön az egyenlő elbánás elve, diszkrimináció nélkül. A vidékfejlesztési intézkedés részletezését hiányosnak tartják. A különböző intézkedéseknél meg kell határozni a horizontális és általános stratégiákat, a PKD tartalmazza részletesen a stratégiákat és a támogatás mértékét egyaránt. A PKD-ban szereplő intézkedésekre megfelelő célok alapján folyósítanak pénzeket, a szabályokat be kell tartani. Minden egyes intézkedésre társfinanszírozást kell biztosítani. Nem érdekli őket a katalógus, csak az a fontos, hogy minden szabályos legyen a kifizetéseknel. A támogatás mértéke a legfontosabb, ez hiányzik.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Szövegjavaslat: A munkagépeknél, a támogatásnak nem feltétele a katalógusban való szereplés.
Dr. Vajna Tamásné Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Miért csak új munkagépekre vonatkozik a támogatás, tudomása szerint az EU támogat használt munkagépeket is? Nem tartja helyesnek azt a gyakorlatot, hogy csak új gépbeszerzést támogatunk.
Kocsondi Csaba Fejlesztési Főosztály	Nem tudott egyetérteni azzal, hogy használt gépek állami támogatás alá kerüljenek, mert felmerülhet a többszörös támogatás. A katalógusban a gépek nagy többségben szerepelnek, nem borítaná fel a szabályt

	és a már alkalmazott elvet, azért az egytized százalékért, melyeket nem szerepeltetik. A katalógust a gép árak féken tartása miatt alkalmazták, mivel a kereskedők nem alkalmazhattak más árat, mely csak az inflációs mértékben emelkedhetett. A katalógus megszüntetését nem javasolja.
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	Nem a katalógus megszüntetését javasolták, hanem azt, hogy ne legyen kizáró ok az, ha nem szerepel a gép a katalógusban. Árarányosítással legyen megoldva a katalógusban nem szereplő gépek megvásárlása.
Dr. Vajna Tamásné Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium	Az „elsősorban a katalógus”-t tegyék be és a katalógusban szereplő ár legyen az irányadó továbbra is, de nem zárja ki a további lehetőségeket.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Egyetért a javaslattal, a katalógusban szereplő ár az irányadó.
Balthasar Hubert EU Bizottság	A használt gépek nagyon kivételes esetben fogadhatók csak el. Ha a katalógus nem tartalmaz minden gépet csak irányadó, ez komoly problémát okozhat a kifizetéseknel, amennyiben az EU-s versenyszabályokkal ellentétes elvet, diszkriminációt alkalmaznak, mely az EU-s termelőkkel szemben komoly konfliktushoz vezethet. A katalógus árra nem lehet támogatást kapni, számlával kell igazolni a kifizetést, amelyre adható támogatás.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Megoldási javaslat: „a támogatható gépek és berendezések listájával kapcsolatosan az FVM által kiadott katalógus az irányadó.” A Bizottság megszavazta a javaslatot. 6. IV.1.4.5 javaslat: „Vízügyi engedély feltétele a talajmechanikai, talajtani szakvélemény, környezeti hatásvizsgálat.”
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	Az előző ülésen megnyugtató választ kaptak, ez levezethető a napirendről.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Köszönte az észrevételt, ez lekerült a napirendről.
Dr. Perger László Országos Környezetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság	Vízjogi engedélyről van szó. Amennyiben ebben a fejezetben a víztakarékos öntözési rendszerek kiépítésének feltételéről van szó, akkor a beruházás megvalósításának feltétele talajtani szakvéleményhez, környezetvédelmi hatásvizsgálathoz és vízjogi engedélyhez kötött. A talajmechanikai szakvélemény speciálisan építményhez kötött, ezért kihagyná. Kéri ezt a javaslatot elfogadni.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A projektenkénti lehetséges támogatási összeg az előző AVOP MB döntése értelmében: 7. IV.1.6 „a projektenkénti lehetséges támogatási összeg 90 millió Ft” került elfogadásra. 8. IV.1.6. javaslat: „A támogatás mértékének felső határa, a támogatás szempontjából elismerhető költségek körét javasolják kiegészíteni a ”szakhatósági eljárások költségeivel”, az összes beruházási költség 12%-át nem haladhatja meg.(egyéb költségek) Ez az e pontnál szerepelni fog.
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	Vis major esetekben 50%-alá eshet az árbevétele a termelőnek, amelyről nem tehet. Kéri szerepeltetni, hogy Vis major esetekben 50% alá eshet igazoltan az igazolt termékárakkal a mezőgazdasági tevékenység árbevétele.
Kocsondi Csaba Fejlesztési Főosztály	Ha valóban igazolható a kár miatti kiesés, akkor figyelembe vehető az 50% megállapításánál. Számviteli vonatkozásai lehetnek, de az elvvel egyet ért.
Dr. Maác Miklós	9. IV.1.7 „A jogosultsági kritériumok: az 50%-os árbevételi határhoz tartozó

Irányító Hatóság	<i>feltételének módosítását</i> ” javasolja a MOSZ. Vis major esetén az igazoltan kiesett árbevétel lehessen hozzászámítani a károsult tevékenység árbevételéhez. A Bizottság a felvetést elfogadta. A támogatási jogosultság kritériumai szövegszerű értelmezése szerint együttesen kell, hogy fennálljanak az előbb említettek, és az ellentmondásos megfogalmazás ne érvényesüljön.
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	Az előző ülésen ez elhangzott. A kritériumoknak nem együttesen kell fennállni, hanem a felsorolt feltételek valamelyikének kell megfelelni.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	10. IV.1.7 Esélyegyenlőségi Kormányhivatal javaslata: <i>„A jogosultsági kritériumokba bele kell venni az egyéni vállalkozókat”</i> pontosításként.
Dr. Kovács Katalin Országos Nőképviselési Tanács	Csak véletlen műve, mert a 32. oldalon szereplő kategóriák közé nem fér be az egyéni vállalkozó.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A minimális környezetvédelmi kritériumait a MOSZ kéri kiegészíteni azzal, hogy <i>10 milliós beruházási értékhatárig elegendő az 5 éves szakmai gyakorlat.</i>
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	Javaslatukat fenntartják 11. IV.1.7 <i>„10 milliós beruházási értékhatárig elegendő az 5 éves szakmai gyakorlat”,</i> de a megjegyzés oszlopban nem helyesen szerepel, hogy a további korlátozást nem javasolják. Kompromisszumos megoldást javasol: amennyiben nincsen meg a szakképzettség, és csak 5 éves szakmai gyakorlattal rendelkezik a pályázó, de az igénylő vállalja, hogy bizonyos határidőn belül megszerzi a képesítést, akkor ne kerüljön korlátozás alá.
Kocsondi Csaba Fejlesztési Főosztály	A végzettség megszerzését kötelezővé kell tenni bizonyos határidőn belül.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A „végzettség megszerzését véges határidőn belül” igazolni kell. A Bizottság elfogadta a javaslatot. 12. IV.1.7 javaslat: a <i>„saját forrás” helyett „önrész”</i> fogalmát kérjük szerepeltetni.
Dr. Kovács Katalin Országos Nőképviselési Tanács	Javaslatot tettek írásban, hogy melyek azok a további kategóriák, melyeket át kellene vizsgálni.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Ezzel kapcsolatosan a KTK IH kiadott egy útmutatót, mely szerint, önrésznek hívjuk azt a részt, ami a pályázó rendelkezésére áll készpénzben, „saját forrásnak” pedig a hitelekkel kiegészített összeget nevezik.
Tóthné Dr. Pásztor Zsuzsanna Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	A „saját forrás” egy közgazdasági fogalom, ami lehet saját erő, és lehet a pályázó által felvett hitel. Maradjon benn a saját forrás, mert akkor mindenki tudni fogja, miről esik szó.
Kocsondi Csaba Fejlesztési Főosztály	Számvitelileg a „saját forrás” fogalma a megfelelő.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A MB elfogadta a javaslatot és a saját forrás maradt a megnevezés. 13. IV.1.7 javaslat: <i>„az állattartó létesítmények fejlesztése esetében. az Állategészségügyi és Élelmiszerellenőrző Állomás igazolása a pályázó által megvalósult pályázatra, és ne az „üzemre” vonatkozzék”.</i>
Kocsondi Csaba Fejlesztési Főosztály	Nehezen képzelhető el, hogy az Élelmiszerellenőrző Állomás, igazolást tud kiadni egy, két év múlva bekövetkező üzembe helyezéssel kapcsolatban. Előírásban van megfogalmazva, milyen követelményeknek kell megfelelni a vállalkozó gazdaságának. A pályázó által létesített új létesítménynek egyaránt meg kell

	felelnie az előírásoknak.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Az ellenőrző állomás ki tud adni olyan igazolást, ami a jövőben létesülő üzemre érvényes?
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	Az egész üzemnek meg kell felelnie ennek az előírásnak, ez a szabály nemcsak beruházásra, hanem gépvásárlásra is vonatkozik. Ez EU szabály!
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Amire beruházásra irányul az olyan kivitelű lehet, aminek az eredményeképpen azon követelmény tekintetében megfelel az üzem.
Balthasar Hubert EU Bizottság	<p>Magyarország 36 hónapos átmeneti időt kapott, hogy megfeleljen az összes EU sztenderdnek, ez nem csak a higiéniai követelményekre vonatkozik, hanem az állatjólétre és a biztonságra. A biztonságot senki nem említette. Ami egy üzem beruházását illeti a beruházás végére meg kell felelni ezeknek a követelményeknek. A keresztmegerfelelés a közvetlen területi kifizetésnek a feltétele a jövőben.</p> <p>A hitelek részét képezik a saját forrásnak. A gazdaság életképességét határozza meg az üzemnek, hogy mennyire tud megfelelni a követelményeknek. A mezőgazdasági üzem esetében illetve az élelmiszeriparban másként kell megítélni a gazdasági életképességet. Az élelmiszeriparban friss könyvelési adatokkal kell rendelkezni az életképesség megállapításához, mert ez a legmegbízhatóbb mutató. A gazdasági életképességnek konzisztensnek kell lennie az NVT-vel. Ennek a definíciónak összhangban kell lennie, pl. szükség van egy alsó és egy felső határra a félig önálló gazdaságok esetén, és a felső határnak konzisztensnek kell lennie a gazdasági életképességgel, amit az MB meghatározott. Nem lehet két definíció a gazdasági életképességre.</p> <p>Még egy megjegyzés, szükség van részletes információra minden intézkedésnél és tevékenységnél, beleértve a támogatási szintet, amelyet adunk, és hol a társfinanszírozás? A bizottsági rendelet értelmében nagyobb támogatás jár az épület beruházásnál, alacsonyabb a gépberuházásnál, ahol meg kell határozni egy minimális beruházási szintet. Nagyon hiányos az összefüggés az adminisztratív költségek és az adott támogatás között, ha az adminisztratív részét nézzük, akkor ez nehézkesnek tűnik. Ez a kérdés további tisztázást igényel. A közösségi szabályozás csak a maximumot határozza meg. A Programban meghatároztuk a felső határt, de meg kell mondanunk, hogy a különböző kategóriáknak mekkora támogatást adunk. Ennek meghatározása az MB-től függ. Degresszívvé teszi, vagy kizárja belőle. Ennek a Program Kiegészítő Dokumentum alapján tisztának kell lennie. A pénzügyi táblázatnak összhangban kell lennie az Operatív Programmal, a célokkal és a hatásindikátorokkal is. Tehát ezt a három tényezőt összhangba kell hozni.</p> <p>A nem magyar állampolgárságú pályázóknak magyarországi székhellyel és lakhellyel kell rendelkeznie. Van egy kizárólagos határidő („cut-off”), ezen túl mindenki mást ki kell zárni? A gazdasági mutatókat javítja minden egyes beruházás, ezért ösztönözni kellene az új beruházókat, hogy letelepedjenek. Azokat sem szabad kizárni, akik később szeretnének letelepedni.</p> <p>A szakmai gyakorlatnál a fiatal gazdák esetében meg kell határozni világosabban a követelményeket. A farmerek esetében a 10%-os többlettámogatás nem túlságosan korlátozó? Ez az MB-től függ, náluk az a gyakorlat, hogy húznak egy határt, ami ésszerű. Ami az EU szabványoknak való megfelelést illeti, tisztán meg kell határozni a garancia részt, mi tartozik az AVOP alá. Tisztázni kell, hogy milyen kapcsolat van a garancia rész, és az Orientáció részéből finanszírozott NVT között, azért, hogy átfedések ne legyenek a PKD és a NVT között.</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Javasolta, hogy térjenek vissza az üzem témájára. Milyen legyen az a megfogalmazás, ami megfelel az EU előírásainak is, valamint nem állít túl magas követelményeket a pályázó elé? Szöveg: „A beruházásnak, amelyre a pályázat irányul meg kell felelnie” az állathigiéniai követelményeknek.

Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Hivatal	Az egész üzemnek meg kell felelnie a követelményeknek, nemcsak arra, amire a beruházás irányul.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A jelenlegi megfogalmazás, hogy állattartó létesítmények esetében Állategészségügyi állomás igazolása szükséges ahhoz, hogy az üzem a pályázatban szereplő beruházások megvalósításával meg fog felelni az állatvédelmi törvény előírásainak. A kérdés az, hogy ez az egész üzemre vonatkozik, vagy csak arra az üzemszere, amire a beruházás irányul?
Balthasar Hubert EU Bizottság	Amikor beruházás befejeződik az üzemnek meg kell felelnie a közösségi szabályoknak. Az üzem üzleti tervében kell kimutatni, hogy megfelel az előírásoknak, ami nem tarthat tovább, mint 36 hónap, mivel az átmeneti idő addig tart, utána, ha a keresztmegerfelelés követelménye nem valósul meg, akkor a terület alapú kifizetések leállnak.
Dr. Perger László Országos Környezetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság	A környezetvédelmi előírásnak meg kell felelni, a jogosultsági kritériumokról szóló részhez utalt vissza. A mezőgazdasági típusú beruházásoknak vízgazdálkodási előírásai is vannak. A vízgazdálkodásról szóló törvényt (1995/57) be kellene építeni a jogosultsági kritériumok közé. A beruházásokhoz a területileg illetékes vízügyi hatóságok engedélye is szükséges (melioráció, halastavak), nemcsak a környezetvédelmi hatóság engedélye.
Giulia Medico EU Bizottság	Környezetvédelmi jogszabályok mellett fontosak a növény és talajvédelmi szempontból, hulladékgazdálkodási irányelvek beépítéséről már a tegnapi ülésen szó esett. A releváns EU jogszabályok fedjék le a higiéniai követelményeket, valamint az állatok életkörülményeire vonatkozóan is legyen érvényes. Az üzemnek a befektetési időszak végére kell megfelelnie minden vonatkozó előírásnak.
Dr. Perger László Országos Környezetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság	A vízkészletek rendelkezésre állását és a fenntartható vízgazdálkodás szempontjait a vízgazdálkodásról szóló törvény szabályozza, ezért szükséges, hogy a pályázók megfeleljenek e szabályoknak.
Dr. Szabadkai Antal Agrármunkaadói Szövetség	Javasolta, hogy azt a definíciót használjuk, hogy üzem, üzemszere, mivel egy üzemnek több telepe lehet, ami földrajzilag elkülöníthető, külön helyrajzi számmal rendelkezik. Az állattartó telep, üzem, vagy üzemszere amennyiben ez jól elkülönül, ez a megfogalmazás korrekt lehet.
Magyar György Mezőgazdasági Szövetkezők és termelők Országos Szövetsége (MOSZ)	A vízgazdálkodásról szóló törvényt figyelembe kell venni. A támogatás általános feltételeiről szóló kormányrendelet meghatározza a helyes mezőgazdasági gyakorlatot, a rendelet tartalmazza azon minimális feltételeket, amelyeknek eleget tudnak tenni a magyar gazdálkodók.
Dr. Perger László Országos Környezetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság	A mezőgazdasági tevékenységek döntő része vízhez kötött, a vízkészletek rendelkezésre állása vagy hiánya megghiúsíthat sok beruházást. Figyelembe kell venni, hogy léteznek már lekötött vízhasználatok, melyekhez nem lehet hozzájárulni. Ezen körülmények ismerete a területileg illetékes vízügyi hatóság információs körébe tartozik, melynek figyelembe vétele indokolt.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Javasolta elfogadásra az üzem, üzemszere megfogalmazást.
Balthasar Hubert EU Bizottság	Elfogadható az üzemszere, ugyanazon feltételek mellett. Abban az esetben nem elfogadható, ha az üzem két egységet tartalmaz, melyből az egyik növénytermesztéssel foglalkozik, a másik állattenyésztéssel, ami nem rendelkezik tisztító kapacitással, és a szennyvíz belefolyik a folyóba, ami nem elfogadható. A szerves anyagokra vonatkozó törvénynek megfelelően kellene, hogy működjön az üzem. Nem lehet azt mondani, hogy az üzemen belül az egyik üzemszere megfelel az előírásoknak, a másik igen.

<p>Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság</p>	<p>Szavazás: Az adott telephelyen megvalósuló beruházás, „üzem, illetve az adott telephely” megfogalmazással, melyet a Bizottság elfogadott.</p> <p>A Hubert úr felvetéseire reflektált: A támogatás arányának, a támogatás pontos arányának meghatározásáról esett szó, melyet az írásos eljárásban közvetített dokumentumban fog szerepelni. A pályázó állampolgárságának kérdésében, a pályázónak Magyarországon működő vállalkozással kell rendelkeznie, és nem feltétel az állampolgárság, és a székhely, de a magyar jogszabályoknak meg kell felelniük. Amennyiben a Bizottság elfogadja „operational in Hungary” Magyarországon működő megfogalmazást, a Bizottság megszavazta a javaslatot. 14. IV.1.7.4.1 javaslat: „amennyiben hatósági előírásoknak való megfelelést szolgáló beruházásról van szó, akkor erre a beruházásra a megtérülési feltétel ne kerüljön előírásra.”</p>
<p>Kocsondi Csaba Fejlesztési Főosztály</p>	<p>Jogos a felvetés, de nehezen kezelhető. Ezek a beruházások nem termelő típusú beruházások, hanem járulékos beruházások egy már meglévő telep esetében. A megtérülés csak a teljes beruházásra vizsgálható új létesítmény esetében.</p>
<p>Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály</p>	<p>Amennyiben a megfogalmazás úgy szólna, hogy a beruházás kizárólag a hatósági előírásoknak való megfelelést célozza meg, akkor el lehetne különíteni a beruházás megtérülési feltételétől. A beruházásnak nincs termelő része, csak a megfelelésnek való elégtétel.</p>
<p>Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság</p>	<p>Szavazás: Kizárólag hatósági előírásoknak megfelelő, nem termelő beruházásnál nem feltétel a beruházás megtérülési kritériuma. A módosítást a Bizottság elfogadta. Rátért a következő módosításra, 15. IV.1.7.4.4 pont: „alma, körte, őszibarack ültetvények telepítési rendszerének korszerűsítése.” Feltétel nehezen értelmezhető</p>
<p>Kocsondi Csaba Fejlesztési Főosztály</p>	<p>Ültetvények telepítési rendszerének korszerűsítése feltétel nehezen értelmezhető. Arra gondoltak, hogy a korszerű rendszerek (sortáv, tőtáv csemete/ha) alkalmazása legyen az egyik feltétele az új telepítéseknek.</p>
<p>Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság</p>	<p>Ezekkel a feltételekkel elfogadható a javaslat? A Bizottság elfogadta a javaslatot. A következőkben rátért a Nőképviselési Tanács felvetéseire.</p>
<p>Dr. Kovács Katalin Országos Nőképviselési Tanács</p>	<p>Készített egy dokumentumot, melyben intézkedésekre lebontva szerepel az esélyegyenlőség.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Az esélyegyenlőségi szempontokat a pályázói körre kívánják érvényesíteni, ezen belül a részben piacra termelők, önfoglalkoztatók az egyéni vállalkozók, valamint a mikrovállalkozások vezetőire kívánják korlátozni, a jelenlegi vegyes megoldás helyett, ahol a pályázók számára igyekeznek pozitív diszkriminációt alkalmazni, van, ahol csak a horizontális elvek keretében szerepel a nők és a romák helyzetét javító hatást vált majd ki az intézkedés. 2. Kedvezményeket a csak azonos minősítésű pályázatok esetében javasolja elfogadásra. (nők, fiatalok, romák) 3. A nők és a fogyatékkal élők elhelyezkedési esélyeinek a romák integrációját szolgáló célprogramok megvalósulását, valamilyen kvóta rendszer garantálná. Pl. a Szakképzések e célcsoportok számára készüljenek. 4. A hátrányos helyzetű településekről származó pályázók kapjanak 10%-os kohéziós támogatást, ez hasonló a kedvezőtlen adottságú térségeken gazdálkodók támogatásával (15%). <p>Javaslati: A vidékfejlesztés célterületének körülhatárolása nem megfelelő. Kezdeményezi a felfrissítését vidékfejlesztési támogatásra pályázó települések körének, ami 1999-s adatok alapján van összeállítva, ez túl régi, és a szempontokat is érdemes lenne felülvizsgálni. A forráskoncentráció érdekében fontos, hogy a LEADER+ intézkedés esetében történjen meg a területi lehatárolás. Szakmai továbbképzéssel kapcsolatos javaslatok: jelenleg csak a mezőgazdasághoz</p>

	<p>kapcsolódó tananyagok oktatására kerülhet sor, melyet ki lehetne egészíteni a szociális, gazdaság típusú tevékenységekre vonatkozó képzésekkel, melyek összhangban lennének az AVOP céljaival. A jogosult pályázói kört, ami jelenleg csak a mezőgazdaságban dolgozókra vonatkozik, ki lehetne egészíteni, háztartásbeliekre, főfoglalkozású anyákra, valamint a munkaerőpiacról tartósan kiszorultakra, azért, hogy a foglalkoztatási helyzet javulhasson.</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>Észrevétel az elhangzottakhoz? Javasolta szünet tartását, közben át lehet gondolni a Nőképviselői Tanács felvetéseit.</p>
Dr. Kondor Zsuzsa KTK IH	<p>Az esélyegyenlőség, mint horizontális cél érvényesítése, a jövőben tudatosításáról szól, egy hosszabb folyamatot jelent. Kötelezettségünk van a 438/2001-es bizottsági rendelet pontosan meghatározza, hogy a Bizottság milyen adatokat kérhet a tagországoktól az egyes megítelt támogatások vonatkozásában, valamint minden projektnél kimutatható kell legyen, hogy milyen hatása volt az esélyegyenlőség előmozdítására. Megemlítette a környezetvédelmi fenntarthatóságot is, mint horizontális célt, amely kötelezettség minden megítelt támogatásra igaz. Az értékelőknek ezeket a szempontokat figyelembe kell venni. A támogatásban részesülő roma vállalkozások számával kapcsolatban elmondta, hogy ennek az indikátorainak mérése nehéz lesz, de fontosnak tartják hogy, tréningekkel, kiadványokkal segítsék, hogy ez az indikátor a személyes adatszolgáltatáson alapuló bevallással mérhető legyen.</p>
Dr. Szabadkai Antal Agrármunkaadói Szövetség	<p>A szövegben van egy pontos lehatárolás, többszörösen hátrányos helyzetűek és kistelepüléseken élő pályázók, ami az előző felszólaló javaslatában nem szerepelt. Lehet úgy értelmezni a felvetést, hogy kiterjesztené a nem többszörösen hátrányos kistelepülések lakóira is, vagy a két kategóriát összekapcsolná?</p>
Dr. Kovács Katalin Országos Nőképviselői Tanács	<p>Erről a kérdéssel a MB-nak kell állást foglalni. Az esélyegyenlőség két szempontból merül fel a vidékfejlesztési támogatások kapcsán, egyik, hogy milyen településekről fogadhatók be pályázatok, ezt határolja körül a vidéki kategória, a kérdés az, hogy jogosan kaphat-e támogatást, aki bele tartozik a kedvezményezett körbe, vagy aki nem tartozik bele az, jogosan marad-e ki. Javasolta a kérdés tisztázását. Hogyan határozható meg a hátrányos helyzetű pályázók köre? Halmozottan hátrányos települési kört, háromévente, a területfejlesztési koncepció keretében rendeletekben határozzák meg. A javaslata a vidéki települések, illetve térségek újradefiniálására vonatkozik.</p>
Táncsics Zita Esélyegyenlőségi Kormányhivatal	<p>Hátrányos helyzetű térségek alatt mit is értünk? Mivel minden tárca más megfogalmazást használ, ezért kialakult egy koncepció, hogy gyűjtsünk össze egy közös szempontrendszert, amit lehet definiálni.</p>
Dr. Kovács Katalin Országos Nőképviselői Tanács	<p>Joggal kritizálható a hátrányos helyzetű térségek lehatárolása, mert pl. a városok körüli rossz helyzetben lévő kistelepülések kimaradnak a körből. Kérdés az, hogy adunk valamilyen előnyt, vagy nem? Azonos minősítés esetén, többeltámogatás adható-e a hátrányos térségekben élőknek?</p>
Dr. Jávorka Károly VÁTI Kht	<p>Bármikor felmerülhet, hogy egy értékelési rendszert felül kell vizsgálni. 99-ben indult a szempontrendszerek vizsgálata, melyek alapján, lehatárolható a vidékiség, melyek a vidéki térségek. Ezt megerősítette egy KSH kutatás is, jó volt a 99-es megközelítés. 2000-ben ezt a szempontrendszer kiegészítésre került egy állandó népességszámmal is, mert az időközben történt közigazgatási változások miatt (népsűrűség változás) kiestek települések a kedvezményezett körből. Többször felvetődött ennek felülvizsgálata, de eddig jobb megoldás nem született. Javasolta, hogy a felülvizsgálat lehetséges, de azt halassa a Bizottság későbbre.</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>A Vidékfejlesztési Tervvel kapcsolatban kérdezte, hogy a hátrányos helyzetű kistérség és a kedvezőtlen adottságú terület között nincsen átfedés? Nincs.</p>
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési	<p>A kedvezőtlen adottságú területek lehatárolása az NVT-ben az EU hatályos szabályai alapján történik. Hátrányos helyzetű kistérségekre többfajta szempont</p>

Főosztály	létezik, a javaslatban nem szerepel, hogy a vidékfejlesztés szempontjából mi alapján hátrányos. Javasolta, hogy tartsuk evidenciában a kérdést, de a támogatási arányokat nincs igazán hova emelni a hátrányos területű kistérség esetében.
Dr. Kovács Katalin Országos Nőképviselői Tanács	Nem ért egyet a felvetéssel. Valóban több szempont szerint lehet vizsgálni a kistérségeket, létezik egy szűkítés a 42 leghátrányosabb helyzetű kistérségre, vannak települési listák is. Javasolta, hogy vagy kihagyjuk ezt a részt, mert nem lehet pontosan körülhatárolni, vagy meg kell határozni, hogy a létező törvények általi szabályozások közül melyiket választjuk. Ebben az esetben egy következő ülésen a lehetséges alternatívák közül lehetne választani.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Javasolta, hogy a megadott maximális támogatási arányokon belüli belső kategóriában szabályozzuk. El kell dönteni, hogy melyik hátrányossági listát vesszük figyelembe?
Zsadányi Lászlóné Közép- Magyarországi regionális fejlesztési Tanács	Ha valaki nem nő nem roma, vagy hátrányos helyzetű kistérségben él, akkor semmilyen esélye nincs pályázatot benyújtani. Ezt tapasztalatból mondja, mivel a közép magyarországi térségben 3 kistérség 30 települése a hátrányos helyzetű, melyek minden szinten előnyöket élveznek, a TEKI-re, TTFC-re kizárólag ők pályázhatnak. A maradék 130 település ennek töredékére pályázhat, és a hivatalosan nem hátrányos helyzetű kistérségeknek is vannak saját problémáik. A hátrányos helyzetű kis térségek kategóriát kezelhetetlennek tartja, maradjanak ki. Javasolta, hogy Magyarország teljes településlistáját figyelembe vennék, nem csak kiemelt térségeket.
Giulia Medico EU Bizottság	Úgy gondolja, hogy két különböző problémát kevernek össze, az egyik az, hogy az intézkedéseknél lehetőség van magasabb támogatás megítélésére a hátrányos területen élők pályázataira. Magyarország esetén az Európai Bizottság befogadta a vidékfejlesztési tervben szereplő meghatározást, melyet még nem fogadott el jelenleg, a leghátrányosabb helyzetű térségek listáját elfogadni csak abban az esetben lehet, ha a Minisztériummal konzultálnak, később természetesen az EB elfogadja. A kedvezőtlen adottságú területet Magyarország valamilyen természeti adottság szerint határozta meg, pl. hegyvidéki terület, népsűrűség, alacsony mezőgazdasági tevékenység, egy másik meghatározás, pl. a romák melyeknek természetesen lehet többlettámogatást adni, de nem összekeverendő a hátrányos térségekkel, melyre a magasabb támogatást adják.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Magyarul a kettő közötti különbség (less favoured, disadvantage) nincs lehatárolva, az egyértelmű, hogy a less favoured-re vonatkozik az uniós jogszabály, amely az NVT-ben szereplő kategória, a disadvantage az, amire még nem tudunk pontos meghatározást adni.
Balthasar Hubert EU Bizottság	A romák számára a támogatás felső határát adják. Nem tudják elfogadni hátrányos helyzetű térségek definícióját, mert nem egyeztethető a kritériumokkal. Továbbá, a roma pályázóknak speciális kedvezményeket nyújtanak. A diverzifikáció kapcsán is kedvezményes megítélés alá tartoznak. A 1257-es Tanácsi rendelet pontosan meghatározza a támogatás felső határát, ezekben a régiókban már a maximum felett járunk a támogatásokkal, persze ez alapján még lehet bizonyos meghatározott területeken többlettámogatást adni, ugyanakkor a 33-as cikk értelmében nem fogadható el a többlettámogatás megítélése a speciális helyzetben élőkre, pl. romák, fogyatékkal élők, stb. ilyen célra lehet használni a szociális segélyeket valamilyen jogcímen, de ez nem a kedvezőtlen területek körébe tartozik. Hangsúlyozta, hogy a támogatás pontos mértékét meg kell határozni.
Dr. Szabadkai Antal Agrármunkaadói Szövetség	Mi a jobb, ha megtartjuk az eredeti szöveget, vagy tovább szűkítjük a kört, véleménye szerint az eredeti szövegjavaslattal szélesebb körben lehet befogadni pályázatokat.

Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>Itt nem a befogadásról esik szó, hanem a többlettámogatásokról, az általános támogatási szint fölötti támogatásról.</p> <p>Az LFA (kedvezőtlen adottságú terület) nem egyenlő a hátrányos helyzetű kistérséggel. Készülhetne egy hasonló lista, mint ami a PKD-ben van, de akkor is kell valamilyen definíció, hogy mi alapján lehet valamilyen terület hátrányos helyzetű. A parlament előtt van az új területfejlesztési törvény, ami lehatárolja ezeket a kategóriákat.</p> <p>Javaslat: addig maradjon így a megfogalmazás, és amint megszületik a jogszabály, akkor azt bele vesszük a PKD-ba.</p> <p>16. Nőképviselési tanács javaslata, hogy illesszenek be további output indikátorokat az egyéni vállalkozókra és a mikrovállalkozásokra, illetve a nők, férfiak és romák arányára vonatkozóan. Ezzel az a probléma, hogy a pályázati úrlapon nem vagyunk jogosultak megkérdezni, hogy milyen nemzetiségű, a női pályázó az EMIR rendszerrel mérhető.</p>
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	<p>Azt a megoldást javasolták, hogy a pályázati csomag tartalmazni fog egy űrlapot, melyben megkérdezik, hogy együttműködik-e a roma önkormányzattal, így nem sértenek semmilyen jogot, és így lehet statisztikát készíteni (a szakképzési intézkedésnél). A női vállalkozóknak további szűkítését nem javasolja, mivel így is sok az indikátor.</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>El kell kerülni azt, hogy valaki azért x-el, hogy együttműködik a romákkal, hogy kedvezményben részesüljön.</p>
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	<p>Javasolta, hogy a Humánerőforrás Fejlesztési Operatív Program Irányító Hatóságával célszerű volna egyeztetni, ott nemcsak a kisebbségi önkormányzattal kell együttműködni, hanem a település jegyzője is ellen jegyzi ezt a nyilatkozatot.</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>Az IH felveszi a kapcsolatot a HEFOP-al és megpróbál valamilyen megoldást találni.</p> <p>17. IV.1.14 javaslat „azonos minősítésű pályázatok elbírálása során ugyanolyan minősítést szerzett pályázatnál előnyt élveznek a nők, a romák továbbá a felnőtt korú, de 40. életévüket be nem töltött fiatalok pályázók.”</p> <p>Az MB elfogadta a javaslatot.</p>
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	<p>A hátrányos helyzetű kistérségekről nem foglaltunk állást, később foglalkozunk érdemben ezzel a kérdéssel, mivel nem alkalmas erre ez a fórum.</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>Erre a pontozási rendszer választ adhat.</p>
Dr. Szabadkai Antal Agrármunkaadói Szövetség	<p>Senki sem várja azt, hogy korlátozott pénzügyi forrásokból most mindent megoldjunk, de ha ilyen projektek vannak, akkor ez egy hivatkozási alap, lehet, hogy most ki lehetne hagyni, de ha ezt tanulási folyamatként közelítjük meg, akkor kivenni nem lenne érdemes. Ha az EU preferálja ezeket a kategóriákat, akkor ehhez kellene közelíteni.</p>
Dr. Kovács Katalin Országos Nőképviselési Tanács	<p>Amennyiben a „hátrányos helyzetű kistérség” kategória benne marad a szövegben, akkor utalni kell arra a rendeletre, amely lehatárolja ezeket a kategóriát, és azt, hogy milyen típusú kedvezményben részesülhetnek.</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>A „hátrányos helyzetű kistérség” kérdést még függőben hagyjuk.</p> <p>Erről nem szavazott a Bizottság.</p> <p>18. IV.2.6 javaslat: „az elismerhető költségek közül a „c” pont (kollektívan megvalósításra kerülő akciók költségei)” pontosításra szorulnak.</p>
Giulia Medico EU Bizottság	<p>A beruházási intézkedésnél Hubert úr által említettekhez még hozzátenné, hogy szeretne egy tipikus példát, arra, hogy hány %-os termelékenység növekedés várható, mely termék esetén az intézkedéstől.</p> <p>Másodsorban a szöveg néhány esetben lekötéseket jelez, ami nincs teljesen</p>

	<p>összhangban a termelékenységgel néhány szektorban, vagy nincs összhangban piaccal, vagy az elfogadott kvótákkal, vagy az értékesítési csatornákkal. Szeretné, ha ez a szövegben meg lenne határozva, hogy a gyakorlatban ez miként és hogyan érvényesül, és ki készíti.</p> <p>Harmadszor, az állattartással kapcsolatos beruházásoknál, az intézkedés értékelését fel kellene függeszteni addig, amíg nem látjuk világosan, hogy a Vidékfejlesztési Terv egy másik intézkedése alá tartozó beruházást társfinanszírozásra javasolnak. Amikor a nitrátdirektívát meghatározzák, ugyanaz az üzem nem kaphat támogatást ugyanarra a típusú beruházásra. Ez az IH hatáskörébe tartozik, hogy meghatározza, egy gazdaság beruházásával kapcsolatban mit és hogyan akar mérni, melyet itt és minden más programban fel kell tüntetni.</p> <p>Végül egy megjegyzés a kiválasztási kritériummal kapcsolatban. A kiválasztási kritériumnak tükröznie kell az intézkedés célkitűzését. Pl.: ha az intézkedés minőség-növekedést céloz meg egy terméknél, akkor elvárjuk, hogy olyan pályázatokat válasszunk, amelyek minőségbeli javulást céloznak meg a terméknél. Továbbá, ha valakit előnyben részesítünk, akkor meg kell tudni, indokolni ezt, pl.: ha a romákat részesítjük előnyben, akkor ezt monitoringozni kell.</p> <p>Visszatért a kedvezőtlen adottságú terület kérdésére, és jelzi, hogy a magyar és az angol szöveg nem fedi egymást. Az angol szövegben szerepel, hogy „előnyben részesíteni a hátrányos helyzetű, vidéken nagy számban élő szociális csoportokat” ez teljesen más megközelítés, szeretné, ha a nap végére meg lehetne határozni, hogy melyek ezek a hátrányos helyzetű vidéki térségekben élő csoportok.</p>
Balthasar Hubert EU Bizottság	<p>Egyéni vállalkozóknak nem adnak állami támogatást kapacitásnövekedésre. A pénzügyi limitet lehetetlen elválasztani a pénzügyi garanciától. A befektetés intenzitását és kapacitásnövekedését meg kell határozni. Az öntözéssel kapcsolatos fejezetben, nem világos az öntözött területek védelméről szóló rész, vagy a halastavak vízzel való ellátásáról van itt szó?</p>
Dr. Perger László Országos Környezetvédelmi és Vízügyi Főigazgatóság	<p>A támogatásokról sok szempontból lehet dönteni, de a rendelkezésre álló vízkészlet (lekötött, szabad) megléte elengedhetetlen, különösen a halastavak esetén. Kéri, hogy a jogosultsági kritériumok általános feltételei között szerepeljen a vízjogi engedély ténye. Akkor legyen támogatható a projekt, ha eldönthető a vízkészlet rendelkezésre állása. 2000. december 22-én megjelent az EU Vízközel Irányelve, ami nagy hangsúlyt fordít az ökológiailag védett területekre, ahol vízkészlet elvonást nem lehet gyakorolni. Az irányelv megszabja azt, hogy hol lehet ezeket a projekteket megvalósítani.</p>
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	<p>Hubert úr felszólalására reagál, valószínűleg Kettős lehatárolás lehet működőképes, bizonyos típusú beruházás egy bizonyos összeghatár alatt. A vízengedély az általános jogosultsági feltételeknél szerepel „építési és egyéb szükséges szakhatósági engedély.”</p>
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	<p>A Bizottság által felvetett lehatárolásoknak a nagy részét tartalmazza a PKD. Rátért a halászati intézkedésre. Megjegyezte, hogy a Nőképviselői Tanács és az Esélyegyenlőségi Kormányhivatal tájékoztatott, hogy az általuk felvetett kérdések megtárgyalására munkacsoportot hoznak létre, az IH közreműködésével. A tagokat értesíti az IH.</p> <p>A további kérdéseket részleteiben nem fogják áttárgyalni. A továbbiakban a konkrét intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal foglalkozott.</p>
Frank Reinders EU Bizottság.	<p>A jogosultsági kritériumokat kellene jobban megvilágítani. A halastavak a belvízi halászathoz tartoznak. Marketing tevékenységen a halaukciokat és a promóciós tevékenységet érti. Az intézkedésen három tevékenységet különít el: a halastavak rekonstrukcióit, a haltermelőknél nyújtott támogatást, és a halászati eszközök vásárlását. A leírások tartalmát 6 tevékenységnek megfelelően kell megoldani.</p> <p>A pisztráng medencében való tenyésztését csökkentené. Az akvakultúrára pályázó kedvezményezetteknek a környezetvédelmet is figyelembe kellene venni.</p> <p>A halászati intézkedés tárgyalását ebben az évben jó lenne megoldani, a szövegezését felül lehetne vizsgálni. Tartalmilag megfelelő, csak pontosításokat kell végrehajtani, jó lenne még május előtt, mivel a parlamenti választások el fogják</p>

	venni az időt, és az új csak szeptemberben áll fel.
Gábor János Vadászati és Halászati Főosztály	Utalt a délelőtti megbeszélésre, amelynek megfelelően fogják átdolgozni az intézkedést. Tartalmilag megfelelő az elképzelés, és ennek megfelelően kell átstrukturálni az intézkedést.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A harmadik intézkedés „A fiatal gazdák induló támogatása”. Technikai módosítás: A kamattámogatás nem a nemzeti bankhoz tartozik, hanem a BUBOR (Budapesti bankközi hitelkamatláb mutató) mutatóhoz van kötve.
Balhtasar Hubert EU Bizottság	A fiatal gazdák induló támogatása egyszerű tőketámogatás, valamint hitelkamatok csökkentése. Az intézkedéshez tartozik, hogy az előbb említett elemek fedezik vállalkozásainak beindulási költségeit, (pl.: az épületek építése, modernizáció támogatása). A fiatal gazdálkodó csak abban az esetben kap támogatást, ha ő vezeti a vállalkozást. Ha több fiatal gazdálkodó indít el egy vállalkozást, akkor a multiplikátor hatás érvényesül, ami a támogatás megsokszorozását jelenti. Egy fejlesztés keretében 55-60%-os támogatás adható, ezen felül kamattámogatás is csökkenti a terheket.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	A Szakképzési intézkedés. Az intézkedésről hosszú vitát folytattak a Bizottsággal a tegnapi nap folyamán.
Giulia Medico EU Bizottság	Szakképzés: az intézkedés a gazdák képzettségének javítását, valamint a képesítés megszerzését célozza meg. A Szociális Alapból is támogatott intézkedés a képzési intézményeket támogatja elsősorban. A gazdák mire használják fel a megszerzett képesítésüket? Fontos a szolgáltatás nyújtása, mert elősegíti, hogy áttekinthetően tudjanak pályázni. A tanárok továbbképzését is szolgálja, és a Gazda Tanácsadói Szolgálat is segítséget nyújt.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Mezőgazdasági termékek feldolgozásának és értékesítésének fejlesztése intézkedésre tért át. Megjegyzés az intézkedéshez? Ezt sokszor átbeszéltük, reméli nem lesz probléma az elfogadása.
Balthasar Hubert EU Bizottság	Marketing tevékenységnél az eredeti terméknek a közösség országaiból kell származnia. Ez a SAPARD esetében is így működött. Csökken a támogatás azon termékek esetén, melyek nem az EU-s tagországokból származnak. A gazdasági életképesség fontos szempont.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Vidéki jövedelemszerzési lehetőségek kibővítése. Az alapvető probléma az önkormányzatoknál a közfinanszírozás és magán finanszírozás aránya.
Vácz Tiborné Magyar Parasztszövetség	Törekedni kell a jogosultság pontosabb megfogalmazására.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Az alapvető jogosultsági kritériumok a 66. oldalon részletezve vannak. Az a gazdálkodó, akinek ebből a tevékenységből maximum 15-20%-os bevétele származik, ez jelenti a kiegészítő jövedelmet. A kiegészítő tevékenység, ami engedélyhez kötött ott rendelkezni kell engedéllyel, pl.: védett területen történő gombagyűjtés.
Balthasar Hubert EU Bizottság	Az EU jogszabályok az állattartási körülményekre különös figyelmet fordítanak, emiatt körültekintően kell ezt a területet szabályozni.
Giulia Medico EU Bizottság	A „minőség” kérdésére térne vissza. A kiváló magyar termékeknel a minőségstandardot veszik figyelembe. Az EU- s jogszabályokkal nem konzisztens a „magyar” megnevezés. A fogyasztó nem propagálható, ebben a megfogalmazásban, ami a „magyarra” teszi a hangsúlyt, ezen változtatni kell. Ilyen márkamegnevezés nem használható az EU-ban. A megegyező tevékenységeknél a gazdasági életképesség, vagy minimális követelményeknél ugyanazon intézkedésre kell visszautalni. Az önkormányzatok finanszírozása, központi döntésen múlik, összeegyeztethető-e a pénzügyi táblával?
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Reméli, hogy a több száz kiváló magyar termék nem fogja elveszíteni a minőségét. Nem azon van a hangsúly, hogy magyar, hanem azon, hogy az átlagosnál jobb módszerekkel, szigorúbb feltételekkel készített termékekről van szó. Tudomása

	szerint folyamatban van, a KAP reformmal való összhangba hozása. Megegyező tevékenységeknek azonos struktúrát kellene követnie. Az önkormányzatok esetében a közpénzek és a pénzügyi táblázatokban való elhelyezése, a többi OP-val azonos struktúrát követ. Az önkormányzatok az állami költségvetés részei, 100%-ban közpénzen működnek.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Az a probléma, hogy a közpénz 50%-a az EMOGA hozzájárulás. Erre még visszatér a Bizottság Következő intézkedés: Falufejlesztés és -megújítás, a vidék tárgyi és szellemi örökségének megőrzése
Giulia Medico EU Bizottság	Visszatért a kiváló magyar élelmiszer témájára, amennyiben a csatlakozás után a magyar szabályozás a „kiváló magyar élelmiszer” megnevezéssel kapcsolatban nem változik, akkor az EU a bírósághoz fordul, amit Magyarország elveszt, mivel nem konzisztens a hatályos EU szabályozással.
Balthasar Hubert EU Bizottság	Az eredet nem lehet az első helyen. Volt ilyen eset, pl. Ausztriával. Ha találnának olyan objektív paramétereket ezekre a termékekre, ami más, mint a hasonló termékek, abban az esetben elfogadható. Az Magyarországon múlik, mi legyen az a pozitív diszkrimináció, ami ezeket a termékeket elkülöníti a többi terméktől.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Részletesen áttekintik ezt a jogszabályt. Ez a megfogalmazás inkább a „British Food Heritage”-hoz hasonlít, ami azt mondja ki, hogy az ő termékeik közül azok, amelyek valamilyen objektív szempontból lett kiválasztva.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Felfüggesztette a Kiváló magyar élelmiszer megnevezés további megvitatását, és jogszabályok alapján folytatják a vitát.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Írásos észrevételre reagál, a földbirtokrendezés legyen része az infrastruktúra intézkedésnek, ez a hazai támogatásnak egyenlőre egy karakterizáló része, nincs még olyan állapotban, hogy külön intézkedésként ide bekerülhessen. Kollektív fejlesztés fogalma, ez az angol nyelvű szövegből lett átvéve, melyet megpróbálnak a tagok által közösen végbevitt fejlesztést jelenti.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Ezt a munkacsoport is tárgyalni fogja. Falumegújítás intézkedésnél volt egy felvetése a Közép-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnak.
Zsadányi Lászlóné Közép- Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács	Sajnálatos, hogy az AVOP költségvetését már elfogadták, és nem javasolják módosítani, de felhívja a figyelmet arra, hogy a falufejlesztésnél rendelkezésre álló keret nagyon alacsony. Kérte, hogy 2007-től erre jobban figyeljenek oda. Nem szeretné megváltoztatni az AVOP költségvetését, csak a 7-es intézkedésből a 8-asba csoportosítson át a Bizottság.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Az infrastruktúra intézkedésből nem lehet összeget átcsoportosítani, mert azt más jogcímen nincs támogatva.
Balthasar Hubert EU Bizottság	A turisztikai céloknak megfelelnek a távoli falvak. Miért akarják nagymértékben korlátozni a rendelkezésre álló forrásokat, ha a SAPARD pénzeket sem sikerült elkölteni teljes mértékben? A falumegújítás intézkedés hasonlít a LEADER+- hoz. A SAPARD-ban a lehetőségek 50 %-át sem értük el, maradjunk a realitásoknál, mert ugyan azok a problémák lesznek, mint a SAPARD esetén.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Az ország egész területén készülnek a mini integrált programok, melyek lefedik az összes térséget. A kistérségi menedzserek, helyi vállalkozók segítenek a megvalósításban. A cél az lenne, hogy a tervek integrált pályázatként is meg tudjanak jelenni. Az integrált működés modellje a LEADER+.
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	A SAPARD keretében is beindul a falufejlesztés intézkedés, amelyre lehet pályázni.
Dr. Maác Miklós	Most maradjon a régi rendszer, és majd később foglalkoznak a kérdéssel, ha máskor

Irányító Hatóság	nem, akkor a 2007-es programozási időszakban. Rátért a következő intézkedésre: Technikai segítségnyújtás.
Giulia Medico EU Bizottság	Szeretne magyarázatot hozzáfűzni ahhoz az intézkedéshez, (falufelújítás) amelyik kapcsolódik az Operatív Programhoz. Az EU nem fedezi a költségét, azoknak a tevékenységeknek, mely jogszabályilag a helyi önkormányzatok feladatai közé tartoznak pl. az általános felújítás, falu, utak felújítása. Ez az intézkedés és a SAPARD-ban lévő intézkedéshez hasonlít. Decemberben megkapták a középtávú értékelést. Azt várjuk az Irányító Hatóságtól, hogy levonja a következtetéseket arra vonatkozóan, hogy ebből mit hasznosítanak, illetve szeretnék, ha a PKD-ban is szerepeltetnék ezt. Pl. ha állást foglalunk az eljárás egyszerűsítésével kapcsolatban, a Bizottság szeretné látni, hogy helyes javaslatokat átveszünk, és ami ennek kapcsán kijavítunk. Magyarázatot kell adni arra, hogyan orvosoljuk a problémákat.
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály	Az önkormányzati és lakó funkciók kivételt képeznek. A fejlesztés tárgya az, hogy csak multifunkcionális és nem kötelezően önkormányzati funkciókat ellátó épületek lehetnek.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Rátért a Technikai Segítségnyújtás intézkedésre. A MOSZ felvetése: a jogosult tevékenységek körét az AVOP MB hagyja jóvá, mely a Kommunikációs Tervet érinti. Javasolja, hogy ez maradjon az IH hatáskörében. Létezik egy sokkal részletesebb Kommunikációs Akcióterv, ami hozzáférhető a MB számára.
Giulia Medico EU Bizottság	Technikai Segítségnyújtás intézkedése. Megérti, ha középtávú értékelést nem végzünk, mivel ez nem követelmény. Az OP csak egy naprakész állapotot kér, ami a monitoringhoz szükséges, de akkor a költségek nem kerülhetnek be a PKD-ba, mivel ezt az értékelést nem végzik el. Ha megfelelő kollégákat veszünk fel az IH hatékony működéséhez, amely a C pont a második Kategória a kiadások között akkor azt az előző kategóriába, vagy alintézkedésbe kell átvezetni, a jogosultsági szabályok szerint. Mert ez az intézkedés két tevékenységet vagy alintézkedést foglal magába, az elsőnek a rendelet szerint van egy küszöbértéke. Először is szerepeltetni kell, hogy a forrásokat miként osztjuk fel a kettő között. Amennyiben munkatársakat veszünk fel, melynek személyi jellegű kiadásai vannak, akkor figyelni kell arra, hogy ezen kiadások összességében ne lépjenek túl a rendeletben meghatározott küszöbértéket. Utolsó sorban, az informatikai rendszer megvásárlásáról és üzemeltetéséről szól, amelyet tisztázni kell, hogy a Közösségi Támogatási Keret vagy a PM már felvállalt, mert értelmezésük szerint ez egy egységes rendszer.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Általános megjegyzésekre tért rá. A munkacsoport az életképességi kritériumokat áttekinti. További megjegyzések?
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal	Amennyiben eltérések vannak az angol változat az érvényes. Visszatért az élelmiszeripari rész nagy értékű projektekhez, Ezeket a Projektet központilag értékelik, ha 100 milliónál nagyobb összegről van szó, melynek támogatási összege 40 millió, javasolja, hogy ezt emeljék 200 millióra a központi értékelés szempontjából.
Szilágyi Péter Élelmiszeripari főosztály	Nagy projektnek tekinthető az a pályázat, amely vagy a piac vagy a nyersanyag szempontjából a térségen túlmutat, illetve azon projektek, amelyeket olyan vállalkozások hajtanak végre, melyeknek több régióban vannak telephelyeik. Javasolják, hogy egyelőre maradjon a 100 milliós projektérték, és amennyiben indokolt később megemelik.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Van hozzászólás a témában?
Bukosza Gábor Mezőgazdasági Szövetkezők és Termelők Országos Szövetsége	Azok a pályázatok melyek átnyúlnak a régió határán, akkor egy központi mérlegelésre szükség van, attól függetlenül, hogy ennek mi az értékhatára.

Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Hivatal	és	Az értékelés a megyei regionális irodákon történik, a pályázat kezelés objektívan zajlik, a pontozási rendszer mindenhol egyforma. A „nagy” cégek székhelyek szerint adják be a pályázataikat.
Szilágyi Péter Élelmiszeripari főosztály		Az élelmiszeripar versenyhátránnyal és strukturális problémákkal küzd, a kapacitások kihasználása nem megfelelő, egyre több élelmiszeripari vállalkozást zárnak be. Ezek ágazati stratégiai jellegű kérdések, a problémák túl mutatnak a statisztikai régiók határain. A program segítheti az élelmiszeripar átstrukturálását. A pontozási rendszer nem objektív, mivel az adott régió szempontjait és érdekeit veszi figyelembe. A bíráló nem tudja magát függetleníteni a helyi érdekektől. Kevés az élelmiszeripari szakember, a központban meg kellene erősíteni a szakmai vonalat. A feladat határozza meg a szervezetet. A feladat decentralizálása több szakembert igényel. A nemzeti élelmiszeripari támogatás központilag történik. Amikor megszüntették a központi pályázatkezelést lassult a pályázatok elbírálása. A főosztály véleménye továbbra is az, hogy a nagy projekteket központilag kell elbírálni. Elhangzott, hogy a Döntés Előkészítő Bizottság megoldja a problémákat, nem lehet olyan helyzetbe hozni a bizottságot, hogy döntsön.
Fórián Zoltán ÉFOSZ		Az álláspontja az, hogy központilag kell bírálni a nagy értékű pályázatokat.
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Hivatal	és	MVH-nak kialakult pályázatkezelő rendszere van, bár egyelőre nem rendelkezik központi élelmiszeripari pályázatkezelő osztállyal. Figyelembe kell venni, hogy ebben az esetben 200 millió Ft az elszámolható költség, a támogatás összege ebben az esetben 80 millió Ft. Ez nem magas összeg az élelmiszeriparban. Amíg nincs kialakult rendszer, addig is minőségi pályázatkezelés legyen. Kéri megszavazni, hogy 80 millió Ft. támogatási összegtől történjen központi pályázatkezelés, ami biztosítaná az átmenetet.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság		Utolsó hozzászólás a témával kapcsolatban!
Dr. Loncsár Krisztina Vidékfejlesztési Főosztály		Egyetért Szilágyi úrral, mivel eredetileg a központi pályázatkezelő rendszer lett akkreditálva. Ez a kérdés nem a MB-ra tartozik, hanem az Irányító Hatóságra.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság		Itt eljárásrendi kérdésről van szó, a pályázatkezelés módjának meghatározása az IH hatásköre. A jelenleg is érvényben lévő megállapodás alapján az MVH kidolgoz egy megoldást a 100 millió Ft-ra, és a központi pályázatkezelésre, amely mellé csatolhatja a saját javaslatát, melynek eldöntése az IH vezetőjének a feladata.
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Hivatal	és	Az IH sok mindent meghatározhat, de az MVH-val mindenképp együtt kell működni. Közösén kell kialakítani az optimális megoldást. Kérte a MB-ot, hogy emelje fel a 100 milliós határt 200 millióra.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság		100 millió Ft-os vagy 200 millió Ft-os projekthatárnál legyen a központi pályázatkezelés? A Bizottság a 100 millió Ft-os határt hagyta jóvá.
Giulia Medico EU Bizottság		Kérte az ellenőrzését, hogy határozatképes-e még a bizottság. Értelmezése szerint a vita arról folyik, hogy ki a felelőse a pályázat kezelésnek, kérte, hogy ellenőrizzék ez teljesen összhangban van-e az OP-mal.
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság		Megvizsgáljuk az OP-ot Az operatív program legalább olyan érvényű, mint PKD, amelyet a Monitoring Bizottság szabályoz, és fogad el. Megköszönte mindenkinek a részvételt. Az ülést bezárta.

Giulia Medico EU Bizottság	Az ex-ante értékelésnek két dolognak kell megfelelnie, 1, a PKD-ban szereplő minden intézkedésnek meg kell felelnie a prioritás célkitűzéseinek, ami még nem jó, 2, megfelelő kiválasztási kritériumok szerepeltetése, A finanszírozási fejezetnek tartalmazni kell, hogyan biztosítják a társfinanszírozást.
Bajtai Erzsébet Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Hivatal és	Az OP-ban ez nincs benne, e szerint az MVH-nak ezt nem kell betartani?
Dr. Maác Miklós Irányító Hatóság	Az operatív program legalább olyan érvényű, mint a PKD, azzal a különbséggel, hogy a PKD-t a Monitoring Bizottság szabályozza, és fogadja el. Megköszönte mindenkinek a részvételt. Sajnos nem sikerült lezárni, a következő alkalom nyáron lesz. Addig is mindenkitől kérte az írásos eljárás során a hatékony közreműködést. Az ülést bezárta.

1. A PKD további módosításainak végrehajtására munkacsoport alakul.
2. A „kiváló magyar termék” elnevezés alkalmazhatóságának vizsgálatáig elhalasztotta a Bizottság annak szerepeltetését.
3. A „kedvezőtlen adottságú térségek” definíciója törvényben lesz szabályozva, amely irányadó lesz a későbbiekben.