



Magyarország célba ér



EMLÉKEZTETŐ

Az AVOP Monitoring Bizottság 2006. július 7-i ülésétől

Időpont: 2006. július 7.

Helyszín: FVM Színházterem

Résztvevők: jelenléti ív szerint

1. napirendi pont:

1. Az elnök nyitóbeszéde

Ficsor Ádám, a július 1-i hatállyal kinevezett Községi Ügyekért Felelős Szakállamtitkár, egyben az AVOP Monitoring Bizottság elnöke bemutatkozott a Monitoring Bizottságnak, megnyitotta az ülést, megköszönte az MB eddigi munkáját, és tagjainak felajánlotta a bárminemű konzultáció lehetőségét. Jelezte, hogy radikális változásokat nem terveznek az MB munkájában, és hogy a jövőben is teljes mértékben támaszkodni fognak a partnerek segítségére az EMVA-val kapcsolatos tervezési és monitoring feladatok kapcsán. Ugyancsak jelezte, hogy a 3. napirendi pontban felmerülő kérdésekben az Európai Bizottság időközben megérkezett észrevételei alapján programmódosításra lesz szükség, ezért a MB önmagában nem fogja tudni elfogadni a módosításokat, hanem arra vonatkozóan fog szavazni, hogy az IH kezdeményezze az EB-nél a programmódosítást.

Megállapította, hogy a 42 szavazati joggal rendelkező tag közül 24 jelen van, így az MB határozatképes.

2. A Napirend elfogadása

A Monitoring Bizottság egyhangúlag elfogadta az ülés napirendjét, az elnök szóbeli kiegészítésének megfelelően.

3. A 2006. június 1-i AVOP MB ülés emlékeztetőjének elfogadása

A június 1-i MB ülés emlékeztetője a fordítás hiányosságai miatt nem került kiküldésre, ezért az később kerül kiküldésre, és írásban fog róla szavazni az MB.

2. napirendi pont: A helyi akciócsoportok vidékfejlesztési tervének megvalósításával kapcsolatban az MVH által előzetesen jóváhagyott projektkiválasztási kritériumok megtárgyalása és jóváhagyása

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke elnézést kért, hogy az előterjesztést némi késedelemmel sikerült eljuttatni a bizottsági tagokhoz, és felkérte Paszternák Tímeát, az MVH osztályvezetőjét, hogy ismertesse annak tartalmát.

Paszternák Tímea, az MVH osztályvezetője elmondta, hogy a projektkiválasztási kritériumokkal együtt egy háttéranyag is kiküldésre került, mely anyag tartalmazza a 70 kiválasztott akciócsoport, és azok helyi vidékfejlesztési terveinek legfontosabb adatait. A 100 pontos értékelő lap összetételéről elmondta, hogy az egy 80 pontos központilag elkészített – az MVH regionális illetékességű kirendeltségei által véleményezett - táblából, valamint egy másik, 20 pontos táblából áll, mely utóbbi lényegében az akciócsoportoknak felajánlott lehetőség, hogy helyi specialitásaikat, egyediségüket megfogalmazzák. Előbbi tábla kialakításának legfőbb szempontjai a következők voltak: a projekt iránti igény, annak szükségessége; logikus felépítés; társadalmi, környezeti és gazdasági fenntarthatóság; innovativitás; pénzügyi stabilitás és életképesség; projektirányítás és annak megvalósíthatósága; kockázatbecslés; a projekt hozzájárulása a munkahelyteremtéshez; az esélyegyenlőség érvényesülése.

Magócs Krisztina a VÁTI Kht. Vidékfejlesztési Osztályának képviselője a 80 pontos táblával kapcsolatban elmondta, hogy azt összevetve a PKD-val szerinte hiányzik az a szempont, hogy a projekt költségvetése nem veszélyezteti-e a terv tágabb céljainak megvalósulását. Továbbá elmondta, hogy a pénzügyi stabilitás és életképesség kérdése meglátásában túlhangsúlyos az értékelőlapokban. Javasolta hogy az 1.3-as szempontot – „A projekt költségvetésének részletezettsége, átláthatósága” – az MB húzza ki az értékelőlapról, mivel amennyiben nem rendelkezik részletezett és átlátható költségvetéssel egy projekt, azt be kell kérni a pályázótól; valamint hogy a 3.3-as szempont – „A vállalkozás működésének időtartama” – súlyozása változzon meg, mert úgy gondolja, a 3 pontos hátrány túl nagy egy kezdő vállalkozás esetén. Kifejezte, hogy fontosnak tart egy útmutatót a szempontokra vonatkozóan, hogy az MVH munkatársai egységesen lássák azok jelentését. Jelezte, hogy az esélyegyenlőségi szempontnál (5. szempont) szerinte nem a célcsoportok számát, hanem az eszközök hatékonyságát kell pontozni. Ugyancsak jelezte, hogy könnyebb lett volna a 20 pontos táblák átnézése, ha azokat egy nagy közös táblázatban foglalják össze.

Paszternák Tímea, az MVH osztályvezetője válaszolt Magócs Krisztina felvetéseire. Elmondta, hogy az útmutató már készen van, annak elkészítésébe is bevonták az MVH regionális illetékességű kirendeltségeit, s az útmutatót már átvizsgálta az FVM Szakfőosztálya és az IH is. A 20 pontos táblával kapcsolatban elmondta, hogy éppen az akciócsoportok szabadkezdése ebben a kérdésben az, ami a LEADER-szerűséget a legjobban támogatja, ezért nem lehetséges az egy közös táblázatba foglalás.

Tóth Tamás, KTK Irányító Hatóság képviselője megköszönte az MVH és az IH munkáját az előterjesztéssel kapcsolatban. Kifejezte, hogy nagyon fontos az útmutató, de szerinte nem csak az MVH munkatársainak, hanem az ACS-ok számára is érdemes lenne útmutatót készíteni. Indítványozta, hogy a 80 pontos táblázat értékelésében legyenek belső határok, azaz ha egy projekt egy adott szempontban nem ér el egy minimum határt, azt a pályázatot ne lehessen kiválasztani. Konkrétan a pénzügyi mutatók és a LEADER-szerűség kérdésében javasolt minimum pontszámokat. Kiemelte, hogy szerinte a LEADER-szerűség duplán van pontozva, egyszer a 80, egyszer pedig a 20 pontos táblázatban, amit szerinte érdemes lenne ezt elkerülni.

! Magócs Krisztina, a VÁTI Kht. Vidékfejlesztési Osztályának képviselője a dupla pontozással kapcsolatban úgy reagált, hogy szerinte a pályázat lényege ebben van, ezért a táblázatok felépítésével nincs probléma, jelezte, hogy írásban is elküldi az észrevételeit.

Zsadányi Lászlóné, a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács képviselőjében a vesztes akciócsoportokkal kapcsolatosan szólalt fel. Kiemelte, hogy a veszteseknek kiküldött értesítésben nincs feltüntetve, hogy miért nem nyertek, és javasolta hogy ez a kérdés a jövőben kerüljön megoldásra.

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke a kérdésre reagálva elmondta, hogy a LEADER felépítése túl komplex ahhoz, hogy a kiértesítésben meg lehessen magyarázni az elutasítás okait, és már történtek lépések annak érdekében, hogy az ACS-okat felkészítő konzorcium egyenként foglalkozzon a vesztes ACS-okkal. Felkérte Márczis Mártát, hogy a felkészítő konzorcium képviselőjeként szolgáltasson részleteket erről a kérdéstről.

Márcis Márta, a Vidék Parlamentjének képviselője először Tóth Tamásnak válaszolt az ACS-ok felkészítését illetően. Elmondta, hogy a források minél eredményesebb felhasználása érdekében gyakorlati képzést szerveznek a nyertes 70 akciócsoport képviselőinek a helyi pályáztatás kérdéseiben, melynek célja, hogy helyi közvetítőket képezzenek. A LEADER Központ is képzéseket szervez, de egy másik célcsoport, a gesztor szervezetek irányába. A vesztes ACS-okkal kapcsolatban elmondta, hogy annak a 38 ACS-nak, akik nem nyertek pályázataikkal, de helyi vidékfejlesztési terveik elkészültek, egy vizsgával záruló képzést szerveznek, melynek célja, hogy akciócsoportonként egy főt helyi „mentornak” kívánnak kiképezni. A képzés során a résztvevők saját vidékfejlesztési terveit vizsgálják majd át, feladataik között fog szerepelni azon projektek összegyűjtése, melyek még az új, 2007-tel kezdődő LEADER forduló előtt más forrásokból finanszírozhatóak, s így létrehozhatóak. A

képzés után a konzorcium helpdesk szolgálatot fog fenntartani segítségnyújtás céljából.

Az értékelő táblázattal kapcsolatban felhívta a Monitoring Bizottság tagjainak figyelmét arra, hogy az idő rövidege miatt nagyon fontosnak tartja a mielőbbi döntéshozatalt.

Szilvácsku Zsolt, a Környezet- és Természetvédő Szervezetek Országos Találkozójának küldötte az értékelő táblázattal kapcsolatban javasolta, hogy a fenntarthatósági szempontok esetében a 0 pontos lehetőségek törlésre kerüljenek, vagyis ne kaphasson az támogatást, aki ezen szempontokból 0 pontot kap.

Selmeczi-Kovács Zsolt a Pénzügyminisztérium, Nemzeti Programengedélyező Irodaképviselőjében két kérdést fogalmazott meg: egyrésztől hogy a helyi specialitásokat tartalmazó szempontokat az MVH-nak vagy az IH-nak jóvá kell-e hagynia; másrésztől hogy Ficsor Ádám kinevezésével egyben az AVOP IH elnöke is lett-e.

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke válaszában közölte Selmeczi-Kovács Zsolttal, hogy ő az AVOP IH elnöke is egyben. Ezután összefoglalta a módosító javaslatokat.

1. Módosító javaslat

A Monitoring Bizottság egyhangúlag elfogadta, hogy az „Értékelő lap az AVOP LEADER+ intézkedés helyi pályáztatásához” című táblázat 1.3 szempontja „A projekt költségvetésének részletezettsége, átláthatósága”-ról „A program általános megvalósítását nem kockáztatja”-ra változik.

2. Módosító javaslat

A Monitoring Bizottság egyhangúlag elfogadta, hogy az „Értékelő lap az AVOP LEADER+ intézkedés helyi pályáztatásához” című táblázatban a pályázónak a „2. LEADER-szerűség” szempontban minimum 10, valamint a „3. Pénzügyi stabilitás, életképesség” minimum 5 pontot el kell érnie, hogy pályázata támogatható legyen.

3. Módosító javaslat

A Monitoring Bizottság egyhangúlag elfogadta, hogy ha az „Értékelő lap az AVOP LEADER+ intézkedés helyi pályáztatásához” című táblázatban a pályázó a „4.4. Fenntarthatóság” szempont bármelyik alszempontjában 0 pontot kap, pályázata nem támogatható.

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke felkérte Magócs Krisztinát, hogy az esélyegyenlőséggel kapcsolatos javaslatát fogalmazza meg írásban, az IH elnökének címezve, melyről másolatot kell kapjon az MVH LEADER osztálya. Ennek elfogadása esetén a megfogalmazottak beépítésre kerülnek a kitöltési útmutatóba.

Tóth Tamás, KTK Irányító Hatóság képviselőjének felvetésére válaszolva elmondta, hogy a LEADER-szerűség duplikálódását illetően Magócs Krisztinával ért egyet, azaz

ez a dupla pontozás szerinte a pályázat lényegi elemét emeli ki, ezért azt nem kell megváltoztatni.

A Monitoring Bizottság elnöke továbbá elmondta, hogy bár eredetileg a testület csak a 80 pontos értékelő lapról szavazott volna, az EB kérésére a 20 pontos értékelő lapról is szavaznia kell az MB-nek.

Magócs Krisztina, a VÁTI Kht. Vidékfejlesztési Osztályának képviselője felhívta a figyelmet az értékelő lapon a 4.4.2. és a 4.4.3. szempontoknál található hibára (részpontoszámok összege 3, az összpontoszámhoz mégis 2 van írva) – erre Ficsor Ádám azt válaszolta, hogy ez csak gépelési hiba, az összpontoszám lett elgépelve. Magócs Krisztina felvetette még a „3.3 A vállalkozás működésének időtartama” szempont értékeinek megváltoztatását.

4. Módosító javaslat

A Monitoring Bizottság egyhangúlag elfogadta, hogy ha az „Értékelő lap az AVOP LEADER+ intézkedés helyi pályáztatásához” című táblázatban a „3.3. A vállalkozás működésének időtartama” szempont értékei 0,1,3 pontról 1,2,3 pontra változnak.

! Tóth Tamás, a KTK Irányító Hatóság képviselőjének pontosítást javasolt, hogy a 80 pontos táblában az 1.2. szempontban miért a „jogcím” szó szerepel az „intézkedés” szó helyett.

Paszternák Tímea, az MVH osztályvezetője válaszában elmondta, hogy a vidékfejlesztési tervekben az eddigi intézkedések és alintézkedések a pályázati felhívásokban jogcímmé válnak, ezért kell ennek a szónak szerepelnie ebben a táblázatban.

A Monitoring Bizottság egyhangúlag elfogadta a módosító javaslatok alapján módosított „Értékelő lap az AVOP LEADER+ intézkedés helyi pályáztatásához” c. táblázatot.

A Monitoring Bizottság egy tartózkodás mellett elfogadta a 60 akciócsoport egyedi, húsz pontos értékelőlapját.

Palotásné Gyöngyösi Ágnes az FVM Élelmiszeripari Főosztály képviselőjében felhívta rá a figyelmet, hogy 2006. július 5-án egy új pontozó lapot kaptak az MB tagjai elektronikus úton, s a megszavazott pontozó tábla a korábbi táblázat volt.

Márctis Márta, a Vidék Parlament képviselője javasolta, hogy a korábban kiküldött és most megvitatásra került értékelő lap legyen a tárgyalás alapja, és így érvényben maradnak a módosító határozatok.

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke kijelentette, hogy a MB ülés anyagának a korábban kiküldött táblázatot tekintve, így a módosító határozatok erre a dokumentumra érvényesek.

3. napirendi pont: Egyéb PKD módosítások megtárgyalása és jóváhagyása

1.: A PKD Vidéki Térségek Fejlesztése 3.1.2. Minőségi mezőgazdasági termékek marketingje alintézkedés módosító javaslata

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke beszámolt arról, hogy ez a javaslat eredetileg PKD módosító javaslatként indult, de az EB kommentjei alapján programmódosítást kell eszközölni az EB-nél.

Forgács Barnabás, az Irányító Hatósági Főosztály (IH) főosztályvezetője ismertette a módosító javaslatot. Megfogalmazta, hogy a minőségi borok bevonását javasolják a 3.1.2. alintézkedésbe, melyhez nem csak PKD, hanem programmódosításra is szükség van, mivel egyikben sincs meg a szükséges hivatkozás a 1493/99 tanácsi rendeletre.

Tóth Tamás, a KTK Irányító Hatóság képviselője kérdésében megfogalmazta, hogy ő úgy értelmezi a dokumentumokat, hogy eddig is lehetőség volt és van a minőségi bortermeléshez kapcsolódó marketingtevékenységre.

Bene Tiborné, az illetékes Döntés-előkészítő Bizottság elnöke Tóth Tamás észrevételére reflektálva elmondta, hogy érkeztek be pályázatok a minőségi bortermeléshez kapcsolódó marketingtevékenységre vonatkozóan, de mivel a pályázati kiírás nem tartalmazza a megfelelő rendeletre való hivatkozást, azokat nem tudták elfogadni. Felkérte a MB-t, hogy járuljanak hozzá a programmódosítás elindításához.

Tóth Tamás, a KTK Irányító Hatóság képviselője megkérdezte, hogy a Programban az egyéb jogszabályokra való hivatkozások is szerepelnek-e, mert amennyiben nem, úgy szerinte nincs szükség programmódosításra, mely lényegesen csökkentené a módosítás időszükségletét.

Forgács Barnabás, az IH főosztályvezetője a kérdésre való válaszként felolvasta az EB ide vonatkozó levelének releváns részét, amely tartalmazza a Bizottság állásfoglalását, mely szerint programmódosításra van szükség ebben a kérdésben.

Bene Tiborné, az illetékes Döntés-előkészítő Bizottság elnöke azt javasolta, hogy az MB egyben egy olyan javaslatot is fogadjon el, hogy a már bent lévő, ugyanebben a témában benyújtott pályázatok már az új rendszerben kerüljenek elbírálásra, hogy azokat ne kelljen visszautasítani.

Szabadkai Antal, az Agrár Munkaadói Szövetség képviselőjében kérdésében arra kérte a választ, hogy van-e hatásköri akadálya annak, hogy az MB előbb a PKD-ról, majd pedig a programmódosításról szavazzon.

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke válaszolt a kérdésre: elmondta, hogy a programmódosítás nem az MB hatásköre.

A Monitoring Bizottság egyhangúlag elfogadta, hogy

- 1. a megbeszélteknek megfelelően az IH előkészíti a Programkiegészítő Dokumentum módosítását az EB észrevételeinek megfelelően**
- 2. felkéri az Irányító Hatóságot, hogy a Program-kiegészítő dokumentum ennek megfelelő módosítására kezdeményezést tegyen az Európai Bizottságnál**
- 3. az ebben a témában folyamatban lévő pályázatok most pihentetésre kerülnek, majd amikor a procedura végigfutott és pozitív eredménnyel zárult, visszakerülnek az elbírálendő pályázatok közé.**

2. Előterjesztés az AVOP 1.2 intézkedést érintő HOPE keretek alintézkedések közötti forrásátcsoportosítására vonatkozóan

Forgács Barnabás, az IH főosztályvezetője ismertette az előterjesztést, amelye a MB tagok részére megküldésre került.

Tóth Tamás, a KTK Irányító Hatóság képviselője felkérte az IH-t, hogy az ehhez kapcsolódó pénzügyi adatokat minél előbb (legkésőbb július 10-11) juttassa el a szervezethez. Emellett felhívta arra a figyelmet, hogy ha programmódosításra kerül sor, az a pénzáttalásoknál problémát fog okozni, mivel addig az EB nem utal pályázati összegeket, amíg a módosítás meg nem történik.

Forgács Barnabás, az IH főosztályvezetője ismertette az EB észrevételeit az előterjesztéssel kapcsolatban, melyben EB azon az állásponton van, hogy programmódosításra van szükség, amennyiben az OP pénzügyi tábláinak módosításáról van szó.

Gábor János, a Vadászati, Halászati és Vízgazdálkodási Főosztály képviselőjében elmondta, hogy bár voltak korábban aggályok, hogy a lehívható pályázati összegeket nem fogják tudni felhasználni a magyar pályázatok, de az előterjesztett átcsoportosítással októberre kimerülhetnek a pályázati források. Biztosította az MB tagjait, hogy a brüsszeli Halászati Főigazgatóság jóvá fogja hagyni az előterjesztést, mivel folyamatos kapcsolatban állnak velük. Rámutatott, hogy az akvakultúrára való átcsoportosítás a belső arányokat javítani fogja, mert olyan intézkedésből történik az átcsoportosítás, ahol magasabb százaléku a támogatás. Egyben azt is elmondta, hogy az átcsoportosítás összhangban van a magyar és a közös halászati politikával is, mivel a halfogyasztás növelését és a biztonságos árualap termelését szolgálja.

A Monitoring Bizottság mellett elfogadta a Program-kiegészítő dokumentum módosítását, valamint felkéri az Irányító Hatóságot, hogy kezdeményezze az Európai Bizottságnál a Program-kiegészítő dokumentum módosítását, azzal a kiegészítéssel, hogy a szakfőosztály valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség konzultál KTK IH-val a fenti szempontok alapján.

4. napirendi pont: Egyebek

Szilvácsku Zsolt, a Környezet- és Természetvédő Szervezetek Országos Találkozójának küldötte felhívta arra a figyelmet, hogy a HOPE forrásátcsoportosítást illetően ennyi indoklás véleménye szerint a jövőben nem lesz elegendő, és háttéranyag szükséges az adatok alátámasztásához.

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke válaszolt a felvetésre, elmondta, hogy jelen esetben ezt a szakfőosztály szóbeli magyarázatával kívánták alátámasztani, de a jövőben törekedni fognak az írott háttéranyag összeállításához.

Szabadkai Antal, az Agrár Munkaadói Szövetség képviselőjében felhívta a figyelmet arra, hogy a probléma áthidalható azzal, ha az emlékeztetőben a szakfőosztály érvrendszere szerepelni fog.

Ficsor Ádám, a Monitoring Bizottság elnöke megköszönte a részvételt, és bezárta az ülést.